



TELEFAX

SADE-Magyarország Mélyépítő Kft.
1117 Budapest, Budafoki út 72-74.
Tel.: 06 1 205 60 78 Fax: 06 1 203 15 27

Feladó:

Németh Gyöngyvér

Tel: 1/887-3424
Fax: 1/203-1527

Dátum: 2011. május 24.
Ikt.sz.: K - - M - 2011.

Címzett:

**TiszaSzolg 2004. Kft.
Szarka Gábor közbeszerzési referens**

Tel: 49/544-322
Fax: 49/341-483

Oldalszám: 3

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem a „Tiszaújváros szennyvíztisztító telep korszerűsítése” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz

Tisztelt Cím!

Hivatkozással a tárgyi eljárás részeként 2011.05.20-án megküldött összegzésben foglaltakra, a Kbt. 96. § (3) bekezdésére való hivatkozással 2011.05.20-án iratbetekintést kezdeményeztünk a nyertes ajánlatba. Az iratbetekintésen szerzett információk alapján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztünk elő, az alábbiakra tekintettel:

Álláspontunk szerint az Ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvényesnek és nyertes ajánlatnak az ADEPTUS-H Mély- és Magasépítő Zrt. és a Hídepítő Zrt. közös ajánlattevők ajánlatát, miután az nem felelt meg az ajánlati felhívásban, illetve a részletes dokumentációban foglalt feltételcknek, illetve olyan ellentmondásokat tartalmazott, amelyek feloldása csak a szakmai ajánlat módosításával lett volna lehetséges.

I./

A nyertes ajánlat 166-167 oldal tartalmazza a közös ajánlattevők megállapodását, amely egyebek mellett rögzíti a közös ajánlattevők munkamegosztását is. Ennek értelmében a konzorciumvezető **ADEPTUS-H Zrt. 60%-ban** részesedik a feladatokból, az alábbiak szerint:

Szerkezetépítés, építészeti munkák,
Épületgépészeti munkák,
Külső közmű építés,
Technológiai szerelések.





A konzorciumi tag **Hídépítő Zrt.** pedig a feladatok **40 %-át** végzi, a következő munkarészek figyelembevételével:

Organizációs részfeladatok,
 Útépítési részfeladatok,
 Földmunka, alapozás, víztelenítés,
 Épületvillamossági munkák

A nyertes ajánlat 13. oldalán csatolt nyilatkozat értelmében az ADEPTUS-H Zrt. a technológiai gépészeti-, illetőleg elektromos szerelések rész munkái tekintetében, mindösszesen 22,5%-os mértékben a TECHOVILL Kft-t kívánja a Kbt. 71. § (1) bek. b) pontja szerinti alvállalkozóként bevonni.

Megítélésünk szerint a fenti dokumentumokban rögzített feladatmegosztás, úgy a megjelölt munkarészek, mint a mellékletünk rendelt százalékos mértékek tekintetében ellentmondásban áll az ajánlatban csatolt „Munkanem összesítő”-ben fogalt információkkal.

A teljesség igénye nélkül, kizárólag az egyértelműen beazonosítható munkanemeket figyelembe véve ugyanis megállapítható, hogy az ADEPTUS-H Zrt. feladatkörébe sorolt munkarészek aránya több, mint 60 %.

Szerkezetépítés, építészeti munkák

(mely kizárólagosan a konzorciumvezető érdekkörében jelenik meg)

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege	A+D összesen
Helyszíni beton és vasbeton munkák	72 021 837	17 859 103	89 880 940
Előregyártott épületszerkezetek	7 754 914	494 623	8 249 537
Fém- és könnyű épületszerkezetek	17 497 898	3 704 919	21 202 817
Asztalosszerkezetek elhelyezése	926 420	226 135	1 152 555
Lakatosszerkezetek elhelyezése	46 952 113	10 195 122	57 147 235
Összesen:			177 633 084



**Külső közmű építés
(mely kizárólagosan a konzorciumvezető érdekkörében jelenik meg)**

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összeg	A+D összesen
Közmű csatornaépítés	3 827 273	823 270	4 650 543
Közmű csővezetékek és szerelvények	37 155 130	11 372 681	48 527 811
Összesen:			53 178 354

A fentiekben ismertetett munkarészek (mindösszesen: 230.811.438,- Ft + ÁFA), megnövelve az ADEPTUS-H Zrt. részéről a Technovill Kft.-nek alvállalkozásba adni kívánt 125.932.500,- Ft + ÁFA értékű munkarésszel már önmagukban is meghaladják a vállalkozói díj 60%-át, azaz a 335.820.000,- Ft + Áfa összeget, anélkül hogy számolnánk az ugyancsak az ADEPTUS-H Zrt. érdekkörében feltüntetett épületgépészeti munkákkal, vagy a technológiai szerelésből fennmaradó részfeladatokkal.

Következésképpen nem helytálló a Hidépítő Zrt. vonatkozásában megjelölt munkarészek tekintetében feltüntetésre került 40%-os mérték sem.

Ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna a fenti ellentmondást, és a nyertes ajánlattevő részéről felvilágosítást kérni a közös ajánlattevők megállapodásában, és a költségvetésben eltérő tartalommal szereplő információk tisztázása érdekében, és csak ezt követően állt volna módjában megítélni a nyertes ajánlat érvényességét.

Itt kívánjuk megjegyezni, hogy a HÍDÉPÍTŐ Zrt. a Kbt. 71. § (1) bek. a) pontja szerinti nyilatkozatának tanúsága szerint olyan munkarészeket is alvállalkozásba kíván adni (lásd közműépítési részmunkák), amelyek a „Megállapodás közös ajánlattétel” című dokumentumban rögzítettek értelmében egyértelműen az ADEPTUS-H Zrt. feladatkörébe tartoznak.

II.

Az ajánlatkérési dokumentáció 2. fejezet 6.4. pontja a következő előírásokat fogalmazza meg:

„A műszaki ütemterv elkészítése során az ajánlattevők az alábbiakra legyenek tekintettel:

- *Az ajánlattevőnek előzetes ütemtervet kell összeállítania, amelyben egyértelműen be kell mutatni az egyes feladatok végrehajtásának sorrendjét, valamint az egyes feladatok főbb részeinek kezdési és befejezési időpontját.*
- *Az ütemtervben fel kell tüntetni a kivitelezés kezdési és befejezési időpontját, valamint az olyan- az ajánlattevő által fontosnak ítélt – időpontokat, amelyek a kivitelezés szempontjából jelentőséggel bírnak (pl. valamely kritikusabb időpont, amikor a vállalkozó a megrendelő fokozottabb közreműködését igényli, stb.) “*



II/a.

A nyertes ajánlatban csatolt "Műszaki és pénzügyi ütemterv" címen csatolt dokumentum nem felel meg a fenti előírásoknak, amennyiben nem az ajánlatkérési dokumentáció 5. fejezetében meghatározott feladatok (azaz a 9 db új és 2 db átalakított létesítmény), hanem a munkanemi összesítőben szereplő munkanemek végrehajtásának sorrendjét mutatja be. Ennek megfelelően nem állapítható meg belőle a műtárgyépítés sorrendisége kapcsán megfogalmazott ajánlatkérő előírások betartása sem, amint az ajánlatkérési dokumentáció 58.o. 5. fejezet 2. bekezdésében rögzített azon elvárás teljesülése sem, hogy „a működő bálózaton összegyűjtött szennyvizek tisztítása” (folyamatos üzem) a feladatok elvégzése során, miként biztosított!

Álláspontunk szerint Ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, miszerint a nyertes ajánlattevő által becsatolt műszaki ütemterv nem az előírásoknak megfelelő tartalommal került benyújtásra, és fel kellett volna szólítania a nyertes ajánlattevőt a megfelelő tartalmú műszaki ütemterv becsatolására. Csak ezen, az előírásoknak megfelelő műszaki ütemtervnek a birtokában lett volna megítélhető a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége.

II.b.

A nyertes ajánlattevő ajánlatában csatolt műszaki ütemterv első sora rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő mely időpontban kívánja elvégezni az ANOX medence, és az AEROB medence építéséhez kapcsolódó dűcolási, illetve földpart megtámasztási munkákat. A Talajmechanikai szakvélemény 9. oldala egyértelműen meghatározza, hogy a kérdéses műtárgyak esetében a munkatér lehatárolást rézsűs földkiemeléssel kell megoldani.

Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő elfogadta az ajánlattételhez kapcsolódó előírások betartását, és semmiféle utalást nem tett abban a tekintetben, hogy alternatív technológiával kívánja megvalósítani a műtárgyépítést, az Ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a nyertes ajánlattevő ajánlatát, miután az egyértelműen olyan költségelemeket tartalmazott, amelyek jogszerűen nem képezhetők a megajánlása tárgyát.

A nyertes ajánlattevő ajánlatában csatolt műszaki ütemterv nem jelöli sem az „Irtás, föld és sziklamunka”, sem a „dűcolási, illetve földpart megtámasztási munkák” vonatkozásában, hogy az érintené az Udvarteri vezeték megépítését. Álláspontunk szerint az Udvarteri vezeték megépítése ezen munkarészecsk hiányában nem kivitelezhető. Ajánlatkérőnek tehát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a nyertes ajánlattevő ajánlatát, miután ez egyértelműen olyan műszaki megoldásra tett javaslatot, amely ellentétes a kiviteli tervben foglalt előírásokkal.



III.

Ajánlatkérő kötelezettségként írta elő pénzügyi ütemterv becsatolását ajánlattevők részéről. A pénzügyi ütemterv tartalmi elvárásai tekintetében ajánlatkérő az ajánlatkérési dokumentáció 6.5. pontjában meghatározott előírásokon túlmenően nem fogalmazott meg elvárásokat, az ajánlattevők tehát maguk dönthették el, hogy milyen formában kívánják megjeleníteni a pénzügyi ütemezésük kapcsán tett megajánlásukat.

A nyertes ajánlattevő a műszaki ütemtervének utolsó három sorában szerepeltette a megajánlott pénzügyi ütemezését, melynek alapját a műszaki ütemezésének bemutatása során alkalmazott grafikus megjelenítésben mutatkozó műszaki teljesítéscsk képezték. Tekintettel arra, hogy a műszaki ütemezés grafikus megjelenítése egyértelműen egyenletes teljesítést jelöl, álláspontunk szerint a nyertes ajánlattevő teljesítésének mértéke az első részszámla esedékességekor, azaz 2011.09.30-án nem éri el 30%-os mértéket, azaz a kiszámlázni kívánt 167.910.000,- Ft-os értéket.

Ajánlatkérőnek a fenti ellentmondást észlelve, érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a nyertes ajánlattevő ajánlatát, miután az olyan pénzügyi követelést irányozt elő, amely még nem teljesített műszaki tartalomhoz kapcsolódik.

IV.

Ajánlatkérő az AF. V. 7. 9. pontjában a következő előírásokat fogalmazta meg:

“Ajánlatkérő a dokumentációban határozza meg a kivitelezés során keletkező építési és bontási hulladékok becsült mennyiségét és EWC kódját. Érvénytelen az ajánlat, ha nem tartalmazza a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény és az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai alapján, az elhelyezésre jogosult hulladéklerakótól, illetve ártalmatlanító kezelőtől származó, az építési és bontási hulladék befogadására vonatkozó nyilatkozatot az EWC kód alapján, a dokumentációban részletezettek szerint”

Az ajánlatkérési dokumentáció 6.8. pontja egyértelműen meghatározta a kivitelezés során keletkezett építési és bontási hulladékok becsült mennyiségeit. Ezen mennyiségek között szerepelt 1,88 tonna súlyban az EWC 170405 kódszámú fémhulladék is, amelyre azonban a nyertes ajánlattevő által becsatolt, az AVE Kft.-től származó befogadói nyilatkozat semminemű utalást nem tesz.

Ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában csatolt befogadói nyilatkozat nem felel meg az ajánlatkérési dokumentációban rögzített feltételeknek, így hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés alkalmazásának lett volna helye.



V.

A nyertes ajánlat 17. oldalán csatolt nyilatkozat értelmében az ADEPTUS-H Zrt., a Kbt. 69. § (8) bekezdésére való hivatkozással az AVE Miskolc Kft.-t kívánja 10% alatti alvállalkozóként bevonni.

A Kbt. 69. § (8) bekezdése értelmében:

" (8) Az (5) bekezdésen kívüli alkalmassági minimum követelményeknek az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt is megfelelni. Ebben az esetben az ajánlatnak tartalmaznia kell ezen – a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt – alvállalkozó nevét, címét, továbbá az ajánlattevő alkalmasságának igazolásához szükséges – a 66. § (1) bekezdés c)–e) pontjai, illetőleg a 67. § (1)–(3) bekezdése szerinti – igazolásokat, nyilatkozatokat is.

Álláspontunk szerint a nyilatkozatban meghivatkozott alkalmassági minimumkövetelmény nem létezik, tekintettel arra, hogy az alkalmasság minimumkövetelményei kizárólagosan az ajánlati felhívás III.2.2., illetve III.2.3. pontjaiban kerültek meghatározásra. Következésképpen az ADEPTUS-H Zrt.-nek nem lett volna jogszerű módja az ajánlati felhívás III.2.2., illetve III.2.3. pontjain kívüli pontra való hivatkozással megjelölni egyetlen 10 % alatti alvállalkozót sem a Kbt. 69. § (8) bekezdése tekintetében.

Ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna a fenti jogsértést, és érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

Kérjük a fenti észrevételeinkre mielőbbi szíves válaszadásukat!

Tisztelettel :

SADE-Magyarország
Mélyépítő Kft.
1117 Budapest, Tiszaújtóki út 72-74.
Tel.: 1/887-3400 Fax: 1/205-60-65

SADE-Magyarország Mélyépítő Kft., mint az SVA
Tiszaújtó Konzorcium jegyzésre jogosult cége