



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.540/17/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a **H-KOMPLEX Biztonságvédelmi és Kereskedelmi Kft.** (1038 Budapest, Szentendrei út 226., a továbbiakban: kérelmező) által a **TiszaSzolg 2004. Kft.** (3580 Tiszaújváros, Tisza út 2/a., képviseli: Dr. Kiss Edit ügyvéd, Mészáros Ügyvédi Iroda, 3525 Miskolc, Toldi u. 9., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vagyonvédelmi és takarítási feladatok ellátása vállalkezési szerződés keretén belül, 1. rész: A TiszaSzolg 2004 Kft. tulajdonában lévő telephelyek, épületek és egyéb létesítmények őrzése nyújtása vállalkezési szerződés keretében*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott alaptalan jogorvoslati kérelmet **elutasítja.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a kérelmező jogorvoslati kérelme és felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a 2011. június 17-én feladott és a Közbeszerzési értesítőben 2011. június 20-án KÉ-14441/2011. szám alatt megjelent ajánlattételi felhívásával a Kbt. VI. fejezete szerinti tárgyalásos egyszerű eljárást indított a rendelkező részben írt szolgáltatás megvalósítására.

Az ajánlattételi felhívás II.1.5) pontjában ajánlatkérő a rendelkező részben írtakkal azonosan határozta meg a beszerzése tárgyát az alábbiak szerint:

„1. rész: A TiszaSzolg 2004 Kft. tulajdonában lévő telephelyek, épületek és egyéb létesítmények őrzése nyújtása vállalkozási szerződés keretében.

2. rész: A TiszaSzolg 2004 Kft. tulajdonában álló épületek takarítása vállalkozási szerződés alapján az ajánlatkérési dokumentációban részletezettek szerint.”

A felhívás a részekre történő ajánlattételt, az alternatív ajánlattételt nem tette lehetővé.

A szerződés teljesítésére a felhívás szerint 2012. december 31. napjáig kerül sor.

Az ajánlatkérő előírta a kizáró okokat és azok igazolási módját, valamint az alkalmasság megítéléséhez kapcsolódó követelményrendszerét.

A felhívás IV.1.1) pontjában ajánlatkérő tájékoztatott arról, hogy az eljárás során tárgyalni kíván, továbbá a IV.2.1) pontjában megjelölte az alkalmazni kívánt bírálati szempontot. Ez alapján ajánlatkérő az ajánlatokat a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás szempontja szerint kívánja értékelni.

Ajánlatkérő meghatározta a releváns eljárási határidőket: az ajánlattételi határidő 2011. július 8., az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldésének tervezett időpontja 2011. július 14-ével, a tárgyalás lezártaival történik, a szerződéskötés tervezett időpontja 2011. július 25. napja 9.00 óra.

A felhívás V.3.3) pontja rögzítette a tárgyalás lefolytatásának menetét, főbb szabályait:

„Az ajánlatkérő valamennyi érvényes ajánlatot nyújtóval tárgyalást kezdeményez, a tárgyalást egyfordulósra tervezi. A tárgyalás tervezett időpontja: 2011. július 14. 9:00. A tárgyalás helyszíne: TiszaSzolg 2004 Kft. székhelye, 3580 Tiszaújváros, Tisza út 2/a sz., I. em. Nagytárgyaló. A tárgyalás az ajánlattevőkkel együttesen zajlik. A tárgyalás célja a Kbt. 128. §-a szerint az, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlattevővel, illetve a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést. A tárgyaláson ajánlattevőt nevében nyilatkozattételre és kötelezettségvállalásra jogosult személynek kell képviselnie, a képviseleti jogosultságot minden tárgyalási alkalom megkezdésekor írásbeli formában igazolni kell. A tárgyalás szóban történik, arról jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyvre vonatkozóan a Kbt. 128. § (5) bekezdése is érvényesül. Az első tárgyalási alkalom eredményétől függően kerül sor további tárgyalási alkalmakra; az egyes alkalmak között megadva a tárgyalás szempontjait és az ajánlattételt befolyásoló új információkat. A

tárgyalások befejezésével ajánlati kööttség jön létre, amely a tárgyalások lezárásának napjától számított 60 napig tart.”

A felhívás V.7) pontja tartalmazta az ajánlattétellel kapcsolatos további tartalmi és formai előírásokat az alábbiak szerint:

5. Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 83. §-a szerint biztosítja.

Az ajánlatkérő ajánlati dokumentációt adott ki az ajánlattevők részére, amelyben rögzítette a részletes formai és tartalmi elvárásait, a csatolandó formanyomtatványokat, és a közbeszerzési műszaki leírást.

Az ajánlattételi határidőre a Jánosik és Társai Kft., a Security Patent Élőerő Kft., a Bodnár Team Kft. valamint kérelmező nyújtott be ajánlatot.

A 2011. július 14-én, 9.00 órai kezdettel megtartott tárgyaláson Tárgyalási jegyzőkönyv került felvételre, amely 4. oldalán rögzítésre került:

„A tárgyalás tervezett menete:

- a tárgyalás az ajánlattevővel együttesen zajlik
- a tárgyalás során az ellenszolgáltatás összegét az ajánlattevő módosíthatja

A tárgyalás befejeztével a Kbt. 127. § (4) bek. alapján ajánlati kööttség jön létre.

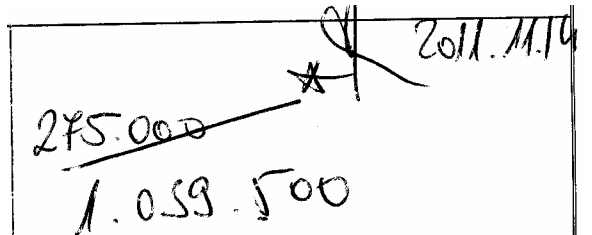
A fent meghatározott tárgyalási menetet az ajánlattevő elfogadja.”

Ajánlatkérő a tárgyalás során mindkét rész tekintetében 2 tárgyalási forduló tartott.

A végső ajánlati árak az 1. rész vonatkozásában a következők:

Kérelmező	275.000.-Ft vagy 1.039.500.-Ft
Security Patent Élőerő Kft.	1.295.000.-Ft
Bodnár Team Kft.	1.320.000.-Ft
Jánosik és Társai Kft.	1.111.000.-Ft

Kérelmező a tárgyaláson az 1. rész tekintetében a második forduló során az alábbi tartalommal töltötte ki a felolvasólap ajánlati árra vonatkozó részét:



Ajánlatkérő a tárgyalási jegyzőkönyv 6. oldalán rögzítette, hogy felhívás és többszöri részletes tájékoztatás ellenére a kérelmező az ajánlatok ismertetésének megkezdése előtt jelezte, hogy véletlenül az 1. részre a (második fordulóban) 2. részre szánt ajánlati árát jelölte meg, ezért a felolvasólapot ajánlatkérő képviselőjétől visszakérte, a felolvasólapon hiteles javítást helyezett el, melynek során a közbeszerzés tárgya szerinti ajánlatát tette meg. Ezt a körülményt Jánosik és Társa Kft. észrevételezte.

A tárgyalási jegyzőkönyv 7. oldalán rögzítésre került, hogy ajánlatkérő a tárgyalásokat lezártnak tekinti, és felhívta ajánlattevők figyelmét arra, hogy a jegyzőkönyv aláírásával ajánlati kötöttség jött létre.

A 2011. július 14-én elkészült Összegezés értelmében az eljárás eredményes volt, az 1. rész vonatkozásában a kérelmezőt, a 2. rész vonatkozásában Jánosik és Társai Kft.-t hirdette ki nyertesként ajánlatkérő. Az 1. rész tekintetében a kérelmező ajánlati ára nettó 1.039.500.-Ft-ban került megállapításra.

A 2011. július 20-án a Jánosik és Társai Kft. iratbetekintést kérelmezett ajánlatkérőnél, aki az iratbetekintést 2011. július 21-én biztosította részére.

Az iratbetekintést követően 2011. július 22-én a Jánosik és Társai Kft. előzetes vitarendezést kezdeményezett többek között az alábbi indokkal:

„2. A H-KOMPLEX Kft. képviselője a Kbt.-val teljesen összeegyeztethetetlen módon Ajánlatkérő többszöri figyelmeztetését követően javítást kísérelt meg a felolvasólapon, s így a 275.000.-Ft-os összeg mellett felírt egy további 1.039.500.-Ft/hó összeget, úgy, hogy a 275.000.-Ft -ot aláhúzta és továbbá odaírta az újabb összeget, melyet Társaságunk csak úgy tud értelmezni, hogy miután 3 ajánlati részből volt szó, így az egyik szezonális kisebb rész volt a 275.000.-Ft/hó, míg a másik kettő rész (folyamatos szolgáltatású részek) az 1.039.500.-Ft/hó, azaz ha egyáltalán szabályos lett volna a felolvasólap kitöltése akkor is az összegzés szerint 1.314.500.-Ft/hóval kellett volna értékelnünk a H-KOMPLEX Kft. ajánlatát.”

Ajánlatkérő a Jánosik és Társai Kft. előzetes vitarendezési kérelmében foglaltaknak helyt adott, és módosította az összegezést.

A 2011. július 26-án elkészült Módosított összegezés 8. a) pontjában ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő az 1. rész vonatkozásában Jánosik és Társai Kft. 1.111.000.-Ft/hó nettó ajánlati árral. A Módosított összegezés 7. pontjában rögzítésre került, hogy érvénytelen ajánlatot tett kérelmező. Az összegezés javításának indokai a 19. pontban kerültek rögzítésre az alábbiak szerint:

„19.* Az összegezés javításának indoka: 2011. évi július hó 22. napján a Jánosik és Társa Kft. előzetes vitarendezés iránt terjesztett elő kérelmet az eljárás 1. része vonatkozásában, melyre figyelemmel ajánlatkérő a 2011. évi július hó 14. napján elkészített összegzést a törvénysértésre vonatkozó észrevételek alapján felülvizsgálta.

Kérelmező arra hivatkozott, hogy a H-KOMPLEX Kft., mint nyertes ajánlattevő képviselője az eljárás 1. része ajánlati árának tárgyalásán, a 2. fordulóban rossz ajánlati árat adott meg a felolvasólapon, melyet a beadást követően visszakért és kijavított.

A Kbt. 250. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre.

A Kbt. 250. § (3) bekezdése szerint: „Az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandóak úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni:

g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §, azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontástól számított harminc - építési beruházás esetében hatvan - napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek;

A Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja tehát alkalmazni rendeli a Kbt. 88. § - át, melynek (1) bekezdése akként szabályoz, hogy: „Az ajánlat érvénytelen, ha a) azt az ajánlati felhívásban meghatározott ajánlattételi határidő lejártá után nyújtották be;”

Ajánlatkérő megállapította, hogy a H-KOMPLEX Kft. ajánlattevő képviselője az 1. rész vonatkozásában tartott tárgyalások befejezését, az ajánlatok benyújtását, az ajánlati kötöttség beálltát követően kérte vissza felolvasólapját javítás, módosítás céljából, melyre figyelemmel ajánlata - a kérelmező észrevételét elfogadva- az ajánlati kötöttség beállta után érkezett, elkésett, tehát érvénytelen. A fentiek alapján ajánlatkérő megállapította, hogy jogsértő döntést hozott, melyre figyelemmel a Kbt. 96. § (4) bekezdése alapján a már kihirdetett - törvénysértő - eredményt orvosolva az 1. rész (örzés) vonatkozásában a H-KOMPLEX Kft. ajánlata érvénytelenségét megállapította, egyúttal az ajánlatok értékeléséről szóló összegzést módosította.”

2011. július 27-én kérelmező előzetes vitarendezési kérelemmel fordult ajánlatkérő felé, aki azt 2011. augusztus 1-én kelt válaszában elutasította.

Kérelmező 2011. augusztus 4. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet. Ebben kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását, ajánlatkérő Kbt.-nek megfelelő eljárásra felhívását, a közbeszerzési eljárás folyamán 2011. július 26-án hozott eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezés megsemmisítését, kérelmező nyertesnek történő kihirdetését a 2011. július 14-én kelt ajánlatkérői összegzés

alapján, illetőleg kérte ideiglenes intézkedés alkalmazásának keretében a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

1./

Kérelmező a jogorvoslati eljárás során megtartott tárgyaláson előadta, hogy a tárgyalás menete oly módon zajlott, hogy az ajánlatkérő által megjelölt helyen valamennyi ajánlattevő és ajánlatkérő képviselője megjelent, ekkor közölte ajánlatkérő a megjelentekkel, hogy a tárgyalás két körös lesz, az első és második rész tekintetében is két-két tárgyalási kört fog tartani. Ezt követően felolvasólapokat osztottak ki ajánlattevők részére, amelyen adataikat és ajánlati áraikat kellett feltüntetniük. Ez az első rész első tárgyalási köre volt, ezzel indult meg a tárgyalás, amikor is a felolvasólapot kérelmező borítékba tette és ezt adta át ajánlatkérő részére. Ajánlatkérő részéről semmilyen tájékoztatás nem hangzott el arra vonatkozóan, hogy mennyi idő van az ajánlatok megtételére vagy az ajánlatok felolvasására mikor fog sor kerülni. Ezt követően kiosztásra került egy újabb felolvasólap, amikor is a kérelmező tévesen úgy értelmezte, hogy a második rész első tárgyalási köre kezdődik és ennek kapcsán tévesen a második részre szánt ajánlati árát tüntette fel a felolvasólapra, ezt borítékba helyezte és átadta ajánlatkérőnek. Amikor ajánlatkérő a felolvasólapok ismertetéséhez hozzáfogott és ajánlatkérő közölte, hogy az első rész második körének a felolvasására kerül sor, akkor észlelte kérelmező, hogy rossz részre tette meg az ajánlatát, mivel ő a második rész első körének gondolta ezt a fázist a tárgyalásoknak, ezért visszakérte az ajánlatát tartalmazó borítékot ajánlatkérőtől. Ekkor még a borítékokból nem kerültek ki a felolvasólapok, azokat még nem olvasták fel, vissza is kapta a felolvasólapot, azon javítást eszközölt, azt hitelesítette és újra átadta ajánlatkérőnek.

Ezt követően a második rész tekintetében folytatódott a két körös tárgyalás, amely lezárultával a Jánosik és Társai Kft. jegyzőkönyvezni kérte kérelmező eljárási cselekményét a felolvasólap javítása vonatkozásában. A tárgyalási jegyzőkönyv az eseményekkel egyidejűleg készült a tárgyalások végén, ahol valamennyi résztvevő jelen volt, valamint a jegyzőkönyv elkészültével azt valamennyi fél aláírta.

Kérelmező 1. kérelmi elemében előadta, hogy álláspontja szerint jogsértő ajánlatkérő által 2011. július 26. napján készített írásbeli összegzés tartalma, különösen az írásbeli összegzés 7. és 19. pontjában foglaltak, továbbá a közbeszerzési eljárásban a Jánosik és Társai Kft. részére 2011. július 25-én kelt, „jogszabálysértő döntés orvoslása összegzés módosítása” tárgyú levélben a Mészáros Ügyvédi Iroda által írtak. Rögzíti, hogy ezen levél tartalmáról csak 2011. július 26-án szerzett tudomást.

Jogsértő az írásbeli összegzés 7. pontjában írt döntés és indokolás, mivel a kérdéses (2. körös) felolvasólap visszakérésekor, javításakor, és benyújtásakor ajánlati kötöttség még nem állt be, ezért az ajánlat érvényes. Azért sem állt be

az ajánlati kötöttség, mert a tárgyalás még nem fejeződött be, sőt a lényegi rész még el sem kezdődött. Ezt igazolják a 2011. július 14-én kelt tárgyalási jegyzőkönyv 6. oldalán írtak is, miszerint az ajánlatok ismertetésének megkezdése előtt lett visszakérve a felolvasó lap, illetőleg azon hiteles javítás lett eszközölve. Ezen jegyzőkönyvet a Jánosik és Társai Kft. jelen lévő képviselője is aláírta, így ezen tényről már akkor tudomásuk volt.

Ebből következik, hogy a tárgyalásnak még nem volt vége, hiszen ezt követően kerültek felolvasásra az ajánlati árak. A tárgyalásnak az ajánlati árak felolvasásával, illetőleg a tárgyalási jegyzőkönyv aláírásával van vége.

A Kbt. 250. § (1) bekezdése szerint - többek között - a tárgyalások befejezésével jön létre az ajánlati kötöttség.

2./

Kérelmező 2. kérelmi elemében előadottak szerint jogsértő az tény is, hogy a Jánosik és Társai Kft. az előzetes vitarendezési kezdeményezését 2011. július 22-én nyújtotta be, annak ellenére, hogy az általa vélt esetleges jogsértésről már 2011. július 14-én tudomása volt, továbbá az első összegzés is elkészült 2011. július 14-én. Ezzel sérült a Kbt. 96/A § (1) bekezdés a) pontjában írt „a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül” rendelkezés.

3./

Kérelmező 3. kérelmi elemében kifejtett véleménye szerint ajánlatkérő 2011. július 25. napján kelt, a Jánosik és Társai Kft. előzetes vitarendezésre adott válaszában foglalt ajánlatkérői jogszabály értelmezés törvénysértő az alábbiak tekintetében:

„Ajánlatkérő megjegyzi, hogy amennyiben az ajánlati kötöttséget be nem álltként értelmezné a tárgyaláson felmerült helyzetben, a javítás/módosítás akkor a Kbt. 127. § (3) bekezdésbe is ütköző, mert az egyetlen bírálati szempont, az ellenszolgáltatás (a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás) megváltoztatását eredményezte.”

Kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 127. § (3) bekezdés többek között a bírálati szempont megváltoztatását tiltja, - figyelemmel az 57. § (2) bekezdésben - és nem az ellenszolgáltatás megváltoztatását.

4./

Kérelmező 4. kérelmi elemében kifejtett álláspontja szerint a 2011. július 26-án készített Módosított összegezés 7. pontja jogszabálysértő, ebből következően ajánlata nem érvénytelen, mivel az ajánlattételi határidő beállta előtt adta meg, így nem sértette meg a Kbt. 88. § (1) bekezdés a) pontját.

Kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének és a tudomásszerzésének időpontját 2011. július 26-ában, a módosított összegezés elkészítésének időpontjában jelölte meg.

Ajánlatkérő a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

1./

Ajánlatkérő a tárgyaláson elhangzottakkal kapcsolatban előadta, hogy a tárgyalás során többször elhangzott, hogy az első rész tekintetében két körös lesz a tárgyalás, illetőleg a második kör végeztével is elhangzott, hogy utolsó alkalommal tehetnek ajánlatot, kizárólag kedvezőbb ajánlatot tehetnek, illetőleg az ajánlati kötöttség beálltára is figyelmeztette ajánlattevőket. A felolvasólap begyűjtése úgy történt, hogy megkérdezték ajánlattevőket, hogy befejezték-e az ajánlatuk megtételét, ekkor borítékba tette valamennyi ajánlattevő az ajánlatot, általában ezt leragasztották, amennyiben nem, akkor ezt az ajánlatkérő megtette, ezeket egyszerre gyűjtötték össze, ezt követte az ajánlatok ismertetése.

Ajánlatkérő kérelmező 1. kérelmi eleme tekintetében hivatkozott a Kbt. 250. § (1) bekezdésére, mely szerint: „Az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre.”

A Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján az egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §, megfelelően alkalmazandóak úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni

azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontásától számított harminc - építési beruházás esetében hatvan - napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja tehát alkalmazni rendeli a Kbt. 88. §-át, melynek (1) bekezdés a) pontja tartalmazza, hogy az ajánlat érvénytelen, ha azt az ajánlati felhívásban meghatározott ajánlattételi határidő lejártá után nyújtották be.

Ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 127. § (2) bekezdésére, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság D.286/12/2011. számú határozatában foglaltakra.

Ajánlatkérő szerint a Döntőbizottság határozatából egyértelműen levezethető, hogy amikor ajánlatkérő képviselője részére az ajánlatok benyújtásra kerültek, az ajánlatok kibontását ajánlatkérő képviselője megkezdte, és az első ajánlatot tartalmazó felolvasólap már a képviselő kezében volt, a tárgyalások befejeződtek, az ajánlatok nem módosíthatóak, az ajánlati kötöttség beállt. A fenti döntés értelmében kérelmező képviselőjének azon cselekményével, hogy az ajánlatát tartalmazó lezárt borítékot ajánlatkérő képviselője részére átadta, ezen mozzanattal a társaság ajánlati kötöttsége beállt.

A tárgyalás befejeztével (ajánlatok megtételével) ajánlati kötöttség jön létre.

A Döntőbizottsági álláspontját is iránymutatónak tekintve ajánlatkérő nem

osztja a kérelmező álláspontját, mely szerint a tárgyalások nem fejeződtek be az utolsó ajánlat benyújtását követően.

Ajánlatkérő megállapította, hogy kérelmező képviselője az 1. rész kapcsán tartott tárgyalások befejezését, az ajánlatok benyújtását, az ajánlati kötöttség beálltát követően kérte vissza felolvasólapját javítás, módosítás céljából, melyre figyelemmel kérelmező ajánlata az ajánlati kötöttség beállta után érkezett, elkésett, tehát érvénytelen.

Tájékoztatta kérelmezőt arról is, hogy ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban az ajánlat egyösszegű vállalási árként történő megadását írta elő. Képviselőjük által elvégzett javítás/módosítás oly módon történt, hogy a felolvasólapon elsőként rögzített ár nincs áthúzva (aláhúzás, vagy perjel-került elhelyezésre, amely jelzés pontosan nem állapítható meg), tehát ajánlati árként kettő összeg megjelölése olvasható. A kettő ár megadása a Kbt. 81. § (1) bekezdésébe ütközésre tekintettel a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjának alkalmazását eredményezné, szintén érvénytelenségre vezetne.

2./

Ajánlatkérő kérelmező 2. kérelmi eleme kapcsán megjelölt Kbt. 96/A. § (1) bekezdése jogszabályhely megsértését szintén vitatta.

Előadta, hogy a Jánosik és Társai Kft. képviselői először az iratbetekintés alkalmával, 2011. július 21. napján tekintették meg a javítással érintett felolvasólapot, annak bejegyzéseit, a javítás módját és kérelmüket az iratbetekintés során tudomásukra jutott tényekről történt értesülés alapján, a tudomásra jutástól számított 1 nap múlva, 2011. július 22-én terjesztették elő.

Álláspontja szerint a Kbt. 96/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határidő megtartott. Ajánlatkérő előadta, hogy a benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre tekintet nélkül is felülvizsgálta döntését, melyet a Kbt. 96. § (4) bekezdésében biztosított lehetőségével élve szintén a törvényi határidőn belül tett meg.

3./

Ajánlatkérő kérelmező a Kbt. 127. § (3) bekezdése kérdéskörben a 3. kérelmi elem kapcsán előterjesztett álláspontja tekintetében előadta, hogy az érdemi döntés nem ezen jogszabályhelyen alapul, ezért ezen kérdés vizsgálata szükségtelen.

4./

Ajánlatkérő a Kbt. 88. § (1) bekezdés a) pontja kérdéskörben felmerült kérelmi elem vonatkozásában a 2. kérelmi elem kapcsán tett nyilatkozatára utalt, tekintettel arra, hogy a törvénytörő döntés orvoslása, valamint az összegzés módosítása összefügg.

Egyéb érdekelt Jánosik és Társa Kft. 2011. augusztus 10-én észrevételt tett az alábbiak szerint.

Kérelmező 1. kérelmi eleme vonatkozásában előadta, hogy álláspontja szerint ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 127. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy az eljárásban alkalmazott legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempont vonatkozásában a felolvasólapon szereplő összeg az egyetlen bírálati szempont, amely a legrelevánsabb az eljárás lényegét tekintve, ebben a körben a módosítás eszközlése nem eredményezheti a bírálati szempont megváltoztatását, az sem önkéntes hiánypótlás körében nem javítható a Kbt. 83. § (2) bekezdésére tekintettel, sem pedig számítási hibának nem minősül, így ilyen jogcímen sem módosítható.

Kérelmező azáltal, hogy javítást eszközölt a beadott felolvasólapon, megsértette a Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó 127. § (2) bekezdését, és megalapozta a Kbt. 88. § (1) bekezdés a) pont alkalmazását.

Egyéb érdekelt kérelmező 2. kérelmi eleme vonatkozásában előadta, hogy álláspontja szerint kérelmezőnek egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére tett kérelmi eleme megalapozatlan, ajánlatkérő a Kbt. 96/A. § rendelkezéseinek megfelelően járt el, így ajánlatkérő a 96. § (1) bekezdését is jogszerűen alkalmazta.

Kérelmező 3. kérelmi eleme vonatkozásában előadta, hogy téves és megalapozatlan kérelmezőnek azon megállapítása, hogy a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempont nem lenne azonos az ellenszolgáltatással, a két fogalmi elem szinonim, azonos fogalmak, ajánlatkérő a Kbt. 127. § (3) bekezdését betartotta.

Kérelmező 4. kérelmi eleme vonatkozásában előadta, hogy ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 88. § (1) bekezdés a) pontját, tekintettel arra, hogy kérelmező ajánlata érvénytelen, és a módosított összegzés megfelel a Kbt. előírásainak.

A Döntőbizottság az érdemi vizsgálat körében megállapította, hogy a következő indokok alapján a kérelem alaptalan.

Az ajánlatkérő az eljárást a 2011. június 17-én napján hatályos Kbt. VI. fejezete szerinti tárgyalásos általános egyszerű eljárásra vonatkozó rendelkezései alapján indította meg és folytatott le .

A Kbt. 249. § (1) bekezdése szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást hirdetmény útján köteles közzétenni.

A (2) bekezdés alapján az ajánlattételi felhívásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:

o) ha az eljárás tárgyalásos, a tárgyalás lefolytatásának menetét és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályait, az első tárgyalás időpontját.

A Kbt. 250. § (1) bekezdése értelmében az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre.

A (3) bekezdés alapján az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandóak úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni:

h) az előzetes vitarendezésre a 96/A. §, az ajánlatok nyilvánosságára a 96. § (3) bekezdése és a 97. §, a szerződés megkötésére a 99. és a 99/A. §, valamint tárgyalás esetén a 128. § is azzal, hogy eredményhirdetést nem kell tartani, eredményhirdetés kifejezés alatt az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldésének napját kell érteni, továbbá hogy a szerződéskötés időpontját egy ízben legfeljebb 30 nappal el lehet halasztani, erről az ajánlattevőket írásban kell tájékoztatni az eredeti időpont előtt.

A Kbt. 127. § (1)-(4) bekezdései szerint:

„(1) A tárgyalásos eljárásban nem érvényesül az ajánlattételi határidők e fejezetben előírt legrövidebb időtartama, de a határidőt úgy kell meghatározni, hogy elegendő időtartam álljon rendelkezésre - az ajánlattevők egyenlő eséllyel történő - megfelelő ajánlattételéhez.

(2) A tárgyalásos eljárásban nem áll fenn az ajánlattevőnek, illetőleg az ajánlatkérőnek a 76-78. § szerinti ajánlati kötöttsége, illetőleg - a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásban - az ajánlatkérőnek az ajánlattételi szakaszra vonatkozóan a 108. § (1) bekezdése és a 121. § (6) bekezdése szerinti ajánlati kötöttsége.

(3) A (2) bekezdés alkalmazása nem járhat azzal, hogy az eljárás alapján megkötött szerződés tárgya, illetőleg feltételei olyan jellemzőjében, illetőleg körülményében tér el a közbeszerzés megkezdésekor [35. § (2) bekezdése] beszerezni kívánt beszerzési tárgytól, illetőleg megadott szerződéses feltételektől, amely nem tette volna lehetővé tárgyalásos eljárás alkalmazását, továbbá nem eredményezheti a bírálati szempont [beleértve az 57. § (3) bekezdés szerinti elemeket] megváltozását.

(4) A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre”.

A Kbt. 128. § (1)-(7) bekezdései értelmében

„(1) A tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő közötti tárgyalások arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel, illetőleg a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést.

(2) Az ajánlatkérőnek a tárgyalások során is biztosítania kell az egyenlő bánásmódot az ajánlattevők számára, így különösen az ajánlatkérő által adott bármilyen tájékoztatást az összes ajánlattevőnek meg kell adni.

(3) A tárgyalások az ajánlattevőkkel együttesen vagy egymást követően, egy vagy több fordulóban is lefolytathatóak.

(4) Többfordulós tárgyalás esetében az ajánlatkérő jogosult csak azokkal az ajánlattevőkkel folytatni a tárgyalást, akik az első, illetőleg a megadott fordulóban a legkedvezőbb ajánlatot tették. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az ajánlattételi felhívásban előre meg kell határoznia az ilyen többfordulós tárgyalás menetét, az első, illetőleg a megadott fordulót követő tárgyalásra kiválasztott ajánlattevői létszám felső határát. Az így kiválasztott ajánlattevőkkel folytatott további tárgyalás során az ajánlatkérő a 127. § (2) és (4) bekezdése szerint sem módosíthatja már feltételeit, az ajánlattevők pedig a korábbi fordulóhoz képest az ajánlatkérő számára csak kedvezőbb ajánlatot tehetnek.

(5) Az ajánlatkérőnek minden egyes tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készítenie, és azt a tárgyalás következő fordulójának megkezdéséig (egyetlen vagy utolsó forduló esetén a tárgyalás befejezését követő két munkanapon belül) minden, az adott tárgyalási fordulóban részt vevő ajánlattevőnek alá kell írnia, és részükre egy példányt át kell adni, vagy két munkanapon belül kell megküldeni.

(6) Az ajánlatkérőnek az utolsó tárgyalás befejezését követően két munkanapon belül minden ajánlattevővel egyidejűleg ismertetnie kell az ajánlatoknak azokat a számszerűsíthető adatait, amelyek a bírálati szempont (részszerzőpontok) alapján értékelésre kerülnek.

(7) Ha az ajánlatkérő az eljárás eredményét kihirdette, a szerződést a felhívásnak, illetőleg a dokumentációnak és az ajánlatnak a tárgyalás befejezésekor tartalma szerint kell megkötni”.

A Döntőbizottság kérelmező 1. kérelmi elemének vizsgálatát követően megállapította, hogy a kérelem alaptalan.

A kérelmező ebben a kérelmi elemében az ajánlata érvénytelenségének okát kifogásolta, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint az ajánlati kööttség a felolvasólapok leadásával az egyes ajánlattevőkkel szemben nem áll be, a tárgyalásoknak az ajánlati árak felolvasásával és a tárgyalási jegyzőkönyv aláírásával van vége, addig az ajánlatok módosíthatóak.

A Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű tárgyalásos eljárásra a jogalkotó nem határozott meg kifejezett rendelkezéseket, hanem visszautalt a tárgyalásos eljárások közös szabályai tekintetében az ott rögzített előírásokra. Ez azt jelenti, hogy ajánlatkérőnek az itt meghatározott szabályokat az egyszerű tárgyalásos eljárás specifikumaira tekintettel kell alkalmaznia azzal, hogy a Kbt. 1. §-ában rögzített alapelveknek abban a körben is érvényesülniük kell, ahol a jogalkotó részletszabályt nem rögzített.

A tárgyalásos eljárásra vonatkozó szabályok értelmében ajánlatkérőnek lehetősége van arra, hogy egy vagy több tárgyalási fordulóban tárgyaljon az ajánlattevőkkel. A tárgyalások arra irányulnak, hogy ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel, és a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést. Ajánlatkérőnek kötelezettsége a Kbt. 249. § (2) bekezdés o) pontja

alapján meghatározni a tárgyalás lefolytatásának menetét, annak alapvető szabályait és az első tárgyalás időpontját.

A Döntőbizottság megvizsgálta ajánlatkérő előírását az általa lefolytatni kívánt tárgyalásra vonatkozóan. A felhívásban foglalt rendelkezések vizsgálata alapján az volt megállapítható, hogy ajánlatkérő alapvetően egy tárgyalási fordulóra vonatkozóan határozta meg az előírásait. Ez azt jelenti, hogy a szabályok az egy fordulóban megtartandó tárgyalásokra jellemző specifikumokat tartalmazzák, így az ajánlati kötöttség tekintetében is azt, hogy a tárgyalás befejeztével (ajánlatok megtételével, jegyzőkönyv aláírásával) ajánlati kötöttség jön létre. Ez kifejezetten a Kbt. 250. § (1) bekezdésének megfelelően került meghatározásra, mivel a Kbt. 250. § (1) bekezdése szerint a tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre. Ugyanakkor fenntartotta annak lehetőségét is az ajánlatkérő, ha és amennyiben szükséges, akkor második, illetve további tárgyalási forduló is tart az első tárgyalás eredményétől függően, illetőleg a tárgyalások megkezdése előtt szóban tájékoztatta a résztvevőket, hogy két tárgyalási fordulót kíván tartani. Ez alapján azonban nem lehet az ajánlatkérő előírását akként értelmezni, hogy nem határozta volna meg erre vonatkozóan az ajánlati kötöttség szabályát.

A Döntőbizottság ajánlatkérő vonatkozó előírását is figyelembe véve megállapította, hogy az ajánlati kötöttség tekintetében ajánlatkérő egyértelműen szabályozta, hogy a tárgyalások befejezése esetén ajánlati kötöttség jön létre.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az ajánlati kötöttség a Kbt. 250. § (1) bekezdése vonatkozásában a tárgyalások befejeztével jön létre. Miután a Kbt. 128. § (3) bekezdése szerint a tárgyalások az ajánlattevőkkel külön-külön is lefolytathatóak, azt úgy kell tekinteni, hogy azok külön részt képeznek az egy tárgyalási fordulóban, és ha ajánlatkérő e fordulóban kérte az ajánlatok módosítását, akkor azt ajánlattevőknek külön-külön kell megtenniük és a vonatkozásukban a velük lefolytatott tárgyalás befejeztével velük szemben az ajánlati kötöttség beáll. Ez azt jelenti, hogy időben valóban elválik egymástól az első és az utolsó ajánlattevő által megadott vállalás, de ezt nem lehet akként értelmezni, hogy erre figyelemmel az utolsó ajánlattevővel folytatott tárgyalás befejezéséig a többi ajánlattevő tovább módosíthatná az ajánlatát.

A többfordulós tárgyalás esetén ajánlatkérőknek lehetőségük van arra, hogy az általuk meghatározott feltételek alapján ajánlattevőknek lehetőséget biztosítsanak ajánlataik módosítására, ez megtörténhet akként is, hogy ajánlatkérő erre időt biztosít és írásban kéri a módosított ajánlatok benyújtását. A vizsgált esetben ajánlatkérő ajánlattevőkkel együttesen tárgyalt oly módon, hogy ajánlattevők egymás jelenétében két fordulóban teheték meg írásban az ajánlataikat kitöltött felolvasólap ajánlatkérő képviselője részére történő átadással, amelyet ajánlatkérő képviselője külön-külön minden ajánlattevőtől

begyűjtött, és a második fordulót követően szándékozott az ajánlatokat ismertetni.

Kérelmező jelen esetben azonban az 1. rész második tárgyalási fordulójában a felolvasólapja leadását követően észlelte, hogy véletlenül rossz ajánlati árat adott meg, ezért még azelőtt, hogy ajánlatkérő a felolvasólapok ismertetését megkezdte volna, a saját felolvasólapját visszakérte, azon javítást eszközölt, és ismételten leadta.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a Kbt. 128. § (3) bekezdésében foglaltak értelmében, amennyiben ajánlattevőknek külön-külön kell megtenniük ajánlataikat, akkor azok külön részt képeznek az egy tárgyalási fordulóban, és a felolvasólap kitöltésével és leadásával az ajánlat megtettnek számít, ezért kérelmezővel szemben a tárgyalás befejezettnek minősül, így vele szemben az ajánlati kötöttség beállt, ebből következően az ajánlat - indoktól függetlenül - többé nem módosítható.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő eleget tett a Kbt. 249. § valamint a Kbt. 250. § (1) bekezdésében és 128. §-ában előírt kötelezettségeinek, meghatározta az eljárás menetét, annak alapvető szabályait. Az ajánlati kötöttséggel összefüggésben is elegendő tájékoztatást nyújtott ahhoz ajánlattevőknek, hogy tudják abból, hogy az egy- vagy többfordulós tárgyalás esetén milyen szabályokat kíván ajánlatkérő alkalmazni.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy kérelmező ajánlatát az ajánlati kötöttség vele szemben történt beálltát követően módosította, így ajánlatkérő a 2011. július 26-án kelt módosított összegezésben jogszerűen minősítette kérelmező ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelennek.

A fentiek alapján a Döntőbizottság kérelmező alaptalan kérelmi elemét elutasította.

2./

A Döntőbizottság kérelmező 2. kérelmi eleme kapcsán megjelölt Kbt. 96/A § (1) bekezdése jogszabályhely megsértése körében a kérelmet elutasította az alábbi indokokra tekintettel.

A Kbt. 96. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eredményhirdetéstől számított huszadik napig egy alkalommal jogosult az írásbeli összegezést módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, ha az eredményhirdetést követően észleli, hogy a kihirdetett eredmény (eredménytelenség) törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Kbt. 96/A. § (1) - (3) bekezdése kimondja:

„(1) Jogosult az ajánlatkérőt tájékoztatni álláspontjáról (a továbbiakban: előzetes vitarendezés)

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés [93. § (2) bekezdés], illetőleg az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum;

b) az ajánlattevő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetőleg részvételi határidő lejárta előtti tizedik napig, egyszerű, illetőleg gyorsított eljárásban e határidők lejártáig, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, illetőleg dokumentáció, vagy azok módosítása. (E bekezdésben foglalt szervezetek a továbbiakban együtt: vitarendezést kérelmező).

(2) A vitarendezést kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási módnak megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét is tájékoztatja. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül legfeljebb egy alkalommal jogosult az ajánlattevőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [83. §], felvilágosítás [85. §] vagy indokolás [86-87. §] benyújtására felhívni, amennyiben az eredményhirdetést követően és a szerződés megkötését megelőzően az előzetes vitarendezési kérelem alapján észleli, hogy az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Az eljárási cselekmények kizárólag az eljárásban történt törvénysértés orvoslása körében alkalmazhatóak. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket”.

Döntőbizottság megállapította, hogy a 2011. július 14-én megtartott tárgyaláson kérelmező az általa már leadott felolvasó lapot annak ajánlatkérő által történő ismertetése előtt visszakérte, azon javítást eszközölt, majd ismét leadta. A tárgyalások lezárultával egyéb érdekelt a fenti tény jegyzőkönyvezését kérte. Egyéb érdekelt 2011. július 21-én tekintette meg az eljárás során keletkezett

iratokat, köztük a fentiekben hivatkozott felolvasólapot is, amely időpontot a jogsértésről történt tudomásszerzése időpontjául jelölte meg, és azt követően előzetes vitarendezést kezdeményezett 2011. július 22-én.

A Döntőbizottság a felek előadásai és a releváns okiratok alapján megállapította, hogy kérelmező álláspontjával ellentétben egyéb érdekeltnek a 2011. július 14-én megtartott tárgyalás lezárultával pusztán arról volt tudomása, hogy kérelmező a felolvasólapon javítást eszközölt, magát a felolvasólapot akkor még nem tekintette meg, ténylegesen a javítás módjáról, annak feltüntetéséről a 2011. július 21-i iratbetekintés során szerzett tudomást. Ennek figyelembevételével megállapítható, hogy a 2011. július 22-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem nem elkésett.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő az összegezés módosításának indokát nem kizárólag egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmében kifejtettekre alapította, hanem saját hatáskörében is vizsgálta az első összegezésben nyertesként kihirdetett kérelmező eljárási cselekményét, amely során arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmező hivatkozott eljárása jogsértő, az eljárása során az ajánlati kötöttség beállta után módosított az ajánlatán, ezáltal az ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint érvénytelenné vált.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a Kbt. 96. § (4) bekezdésében foglaltakat, mely szerint az eredményhirdetést követően észlelte, hogy a kihirdetett eredmény törvénysértő volt és a törvényi határidőn belül az összegezést módosította, amely módosítás a törvénysértést orvosolta, ezért kérelmező ezen alaptalan kérelmi elemét elutasította.

3./

A Döntőbizottság kérelmező Kbt. 127. § (3) bekezdése kérdéskörben előterjesztett 3. kérelmi eleme vonatkozásában megállapította, hogy ajánlatkérő érdemi döntése nem ezen jogszabályhelyen alapul, hanem a Kbt. 88. § (1) bekezdés a) pontján. Ajánlatkérő a Kbt. 127. § (3) bekezdésére az előzetes vitarendezési eljárás során hivatkozott, mint a Kbt. 88. § (1) bekezdés a) pontjára alapított érvénytelenségi ok alkalmazhatatlansága esetén esetlegesen kérelmező ajánlata érvénytelenségét megalapozó egyéb okra.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és annak alapjául szolgáló jogszabályhelyek jogszerű alkalmazását vizsgálta, ajánlatkérő előzetes vitarendezési eljárás során tett nyilatkozata nem tartozik ebbe a körbe. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségi okaként megjelölt jogszabály vizsgálatát fent már elvégezte a Döntőbizottság. Jelen esetben az is megállapítható, hogy ajánlatkérő eleget tett a Kbt. 96/A. §-ban írt kötelezettségnek, kérelmező vitarendezési kérelmére válaszolt. A kérelmező által kifogásolt jogszabályhely az ajánlatkérői válasz és a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító döntés meghozatala szempontjából nem került

alkalmazásra, ezért e tekintetben jogsérelem nem volt megállapítható.

5./

A Döntőbizottság kérelmező Kbt. 88. § (1) bekezdés a) pontja kérdéskörben előterjesztett kérelmi eleme vonatkozásában a 2. kérelmi elem kapcsán hozott döntésére figyelemmel megállapította, hogy ajánlatkérő jogszerűen minősítette kérelmező ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelennek, ezért kérelmező ezen alaptalan kérelmi elemét elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja, illetve a 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2011. szeptember 14.

Dr. Kádár Attila sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. H-KOMPLEX Biztonságvédelmi és Kereskedelmi Kft. (1038 Budapest, Szentendrei út 226., lev. cím: 3527 Miskolc, Besenyői út 1.)
1. Dr. Kiss Edit ügyvéd, Mészáros Ügyvédi Iroda (3525 Miskolc, Toldi u. 9.)
2. Dr. Pozderka Gábor ügyvéd, Pozderka Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Kálmán I. u. 21. I/12.)
3. Security Patent Élőerő Kft. (1142 Budapest, Erzsébet királyné útja 112.)
4. BODNÁR TEAM Kft. (1095 Budapest, Ipar u. 7.)
5. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt.85.)
6. Irattár