

# KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

**I.1) Név és címek** <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: <b>TiszaSzolg 2004 Kft.</b>	
Postai cím: <b>Tisza út 2/F</b>	
Város: <b>Tiszaújváros</b>	Postai irányítószám: <b>3580</b>

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „**Tiszaújvárosi távhő vezetékrendszer rekonstrukciója 2016. évben**”

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: **Bontási munkák, mélyépítés, földmunka, távfűtési vezetékek építése, védőcsatorna lezárása, út,- járda- és zöldfelület helyreállítása, egyéb munkák, átadás-átvételhez kapcsolódó munkák a műszaki leírásban részletezettek szerint, az alábbi helyszíneken:**

- 1. Tiszaújváros, I/A-I/B-I/C-I/D jelű épületek között fűtési szekunder vezetékpár+HMV és cirkulációs vezeték cseréje;**
- 2. Tiszaújváros, I/E-I/F-I/G-I/H jelű épületek közötti szekunder fűtési vezetékpár, HMV és cirkulációs vezeték cseréje;**
- 3. Tiszaújváros, A2 jelű akna– A4 jelű akna közötti Primer fűtési vezetékpár,**
- 4. Tiszaújváros, A31 jelű aknától a Kollégiumig, Primer bekötő vezetékpár cseréje,**
- 5. Tiszaújváros, B8 jelű akna-201 jelű épület között fűtési szekunder vezetékpár +HMV és cirkulációs vezetékek cseréje;**
- 6. Tiszaújváros, B6 jelű akna-204 jelű épület között primer bekötő vezetékpár cseréje;**
- 7. Tiszaújváros, 278-279-280-281-282-283-283/a jelű épületek között fűtési szekunder vezetékpár + HMV és cirkulációs vezeték cseréje;**
- 8. Tiszaújváros, 218-220-221 jelű épületek között fűtési szekunder vezeték+HMV és cirkulációs vezetékek cseréje;**
- 9. Tiszaújváros; B6-B9 jelű aknák között Primer gerinc vezetékpár cseréje**
- 10. Tiszaújváros, B-1-2 jelű akna-B9 jelű akna között Primer gerincvezeték, valamint a Tisza ABC Primer bekötő vezetékpár cseréje,**
- 11. Tiszaújváros, 1B jelű akna-A2 jelű épület között Primer gerinc vezeték csere az A1 jelű épület bekötő vezetékpár cseréjével együtt;**
- 12. Tiszaújváros, A-IX-19 jelű akna -Közösségi Ház közötti Primer bekötő vezetékpár cseréje;**
- 13. Tiszaújváros, B-12-1 jelű akna-Hunyadi Iskola közötti Primer bekötő vezetékpár, épületek közötti szekunder vezetékpár cseréje,**
- 14. Tiszaújváros, A2 jelű aknától- a Spar körforgalomnál épülő társasházig Primer gerinc vezetékpár kiépítése, cseréje.**

**A közbeszerzési eljárás tárgyát képező munkák mindösszesen 7200 m összvezeték-hosszúságú, nagyságrendileg 2500 fm nyomvonal-hosszúságú szakaszt érintenek.**

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: <b>Harmadik rész</b>
IV.1.2) Az eljárás fajtája: <b>113. §-a szerinti összefoglaló tájékoztatóval indult nyílt eljárás</b>
IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup> A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> [ ] A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> [ ] (KE-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup>
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

#### V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

1. A szerződés száma: [ 1 ] Rész száma: <sup>2</sup> [ 1 ] Elnevezés: **Vállalkozási szerződés távhő vezetékhálózat 2016. évi rekonstrukciója tárgyában**

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

##### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka <input type="checkbox"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: <input type="checkbox"/> A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás <input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup> Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup> Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

##### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [ 8 ]
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): 1.) Az ajánlattevő neve: <b>FER-B BUILD Közös Ajánlattevő Társaság</b> Az ajánlattevő székhelye: <b>1132 Budapest, Visegrádi út 80.a V/4.</b> Alkalmasság indokolása: <b>ajánlattevő a Felhívásban előírt alkalmassági feltételeknek megfelel, azt az előírásoknak megfelelően igazolta.</b> Az ajánlat számszerűsíthető adatai, melyek értékelésre kerülnek: 1. Ajánlati ár (nettó HUF+ ÁFA): <b>186.539.000,- Ft + ÁFA</b> 2. Hővezetési tényező mértéke primer és szekunder távhővezeték esetén: <b>0,0243 W/mK</b> 3. Hővezetési tényező mértéke HMV-cirkulációs vezeték esetén: <b>0,0219 W/mK</b> 4. Egyidejű folyamatos munkavégzés helyszíneinek száma: <b>3 helyszín</b> 5. Garanciavállalás ideje: <b>60 hónap</b> 2.) Az ajánlattevő neve: <b>BO-TO BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.</b> Az ajánlattevő székhelye: <b>3527 Miskolc, József Attila utca 11/A.</b> Alkalmasság indokolása: <b>Ajánlatkérő az ajánlattevő alkalmasságát a 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozata alapján állapította meg, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében az igazolások vizsgálatára nem került sor.</b>

Az ajánlat számszerűsíthető adatai, melyek értékelésre kerülnek:

1. Ajánlati ár (nettó HUF+ ÁFA): 239.109.411,- Ft + ÁFA
2. Hővezetési tényező mértéke primer és szekunder távhővezeték esetén: 0,0230 W/mK
3. Hővezetési tényező mértéke HMV-cirkulációs vezeték esetén: 0,0214 W/mK
4. Egyidejű folyamatos munkavégzés helyszíneinek száma: 3 helyszín
5. Garanciavállalás ideje: 60 hónap

3.) Az ajánlattevő neve: „VDD” Konzorcium (VIA-AQUA Kft., DMT-BAU Kft., DMT-Gátépítő Kft.)

Az ajánlattevő székhelye: 3700 Kazincbarcika, Irinyi út 1.

Alkalmasság indokolása: Ajánlatkérő az ajánlattevő alkalmasságát a 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozata alapján állapította meg, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében az igazolások vizsgálatára nem került sor.

Az ajánlat számszerűsíthető adatai, melyek értékelésre kerülnek:

1. Ajánlati ár (nettó HUF+ ÁFA): 241.160.556,- Ft + ÁFA
2. Hővezetési tényező mértéke primer és szekunder távhővezeték esetén: 0,025 W/mK
3. Hővezetési tényező mértéke HMV-cirkulációs vezeték esetén: 0,023 W/mK
4. Egyidejű folyamatos munkavégzés helyszíneinek száma: 3 helyszín
5. Garanciavállalás ideje: 60 hónap

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés	A részszerinti pontszámok (adott esetben az alszerinti pontszámok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		„VDD” Konzorcium	„VDD” Konzorcium	FER-B BUILD Közös Ajánlattevő Társaság	FER-B BUILD Közös Ajánlattevő Társaság
részszerinti pontszámok (adott esetben alszerinti pontszámok is)	súlyszámai (adott esetben az alszerinti pontszámok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	50	1	50	100	5000
2. Hővezetési tényező mértéke primer és szekunder távhővezeték esetén (max. 0,028 W/mK, a 0,025 W/mK-nél kedvezőbb mértékű hővezetési tényezőre is a maximális pontszám kerül kiosztásra)	20	100	2000	100	2000
3. Hővezetési tényező mértéke HMV-cirkulációs vezeték esetén (max. 0,025 W/mK, a 0,023 W/mK-nél kedvezőbb mértékű hővezetési tényezőre is a maximális pontszám kerül kiosztásra)	10	100	1000	100	1000
4. Egyidejű folyamatos munkavégzés helyszíneinek száma (min. 1 helyszín, a 3 helyszínnél nagyobb kapacitásra is a maximális pontszám kerül kiosztásra)	10	100	1000	100	1000
5. Garanciavállalás ideje hónapokban (min. 24 hónap, a 60 hónapnál hosszabb garanciavállalásra is a maximális pontszám kerül kiosztásra)	10	100	1000	100	1000

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			5050		10000
Adott esetben a részszerempontokra adott pontszám szöveges értékelése:					
<b>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup> 1-100</b>					
<p><b>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup></b></p> <p><b>Az értékelés minden részszerempont esetén a Közbeszerzések Tanácsa KÉ 2012. évi 61. számában megjelent ajánlása III. fejezet A szakasz 1. pontja szerint arányosítással történik.</b></p> <p><b>Ajánlatkérő számára az 1., 2. és 3. részszerempont esetén a kisebb vállalás a kedvezőbb, azaz a fordított arányosítás képletét alkalmazza. (Ajánlás III. fejezet A szakasz 1 ba) pont szerint)</b></p> <p><b>Ajánlatkérő a legkedvezőbb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elemre a maximális, a többi ajánlatra pedig arányosan kevesebb pontszámot, de legalább a minimális pontszámot adja.</b></p> <p><b>Ajánlatkérő számára a 4. és a 5. részszerempont esetén a nagyobb értékű vállalás a kedvezőbb, így ezen esetekben az egyenes arányosítás szerint jár el. (Ajánlás III. fejezet A szakasz 1 bb) pont szerint)</b></p> <p><b>Az arányosítás esetén amennyiben a legjobb és a legrosszabb ajánlati elem azonos értékű – azaz mindegyik ajánlati érték azonos – mindegyik ajánlat maximális pontszámot kap az adott részszerempont értékelésekor. A pontszámok meghatározása két tizedes pontossággal, a kerekítési szabályok szerint történik.</b></p> <p><b>Pontozási módszer:</b></p> <p><b>1. Fordított arányosítás esetén (1-3. részszerempont)</b></p> $P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ <p><b>2. Egyenes arányosítás esetén (4-5. részszerempontok)</b></p> $P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ <p><b>Mindkét képlet vonatkozásában:</b></p> <p><b>P:</b> a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma</p> <p><b>Pmax:</b> a pontskála felső határa (100)</p> <p><b>Pmin:</b> a pontskála alsó határa (1)</p> <p><b>A<sub>legjobb</sub>:</b> a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme</p> <p><b>A<sub>legrosszabb</sub>:</b> a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme</p> <p><b>A<sub>vizsgált</sub>:</b> a vizsgált ajánlat tartalmi eleme</p> <p><b>1. Ajánlati ár (forintban meghatározva)</b></p> <p><b>E bírálati részszerempont esetében az összehasonlítás alapját az Ajánlattevő által a beszerzés tárgya szerinti építési beruházás teljes körű elvégzésére megajánlott ellenszolgáltatás összege képezi. Az ajánlati árnak valamennyi, a szerződés szerű teljesítéssel kapcsolatban felmerülő költséget magában kell foglalnia. Ezen bírálati részszerempont esetén a legalacsonyabb nettó árat tartalmazó (legkedvezőbb) ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot.</b></p> <p><b>2. Hővezetési tényező primer és szekunder távhővezeték esetén (W/mK-ben megadva)</b></p> <p><b>E bírálati részszerempont esetében az összehasonlítás alapját az Ajánlattevő által a primer és szekunder távhővezetékek vonatkozásában megajánlott hővezetési tényező képezi. Ezen bírálati részszerempont esetén a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot. Az Ajánlattételi felhívás 11. pontja értelmében a hővezetési tényező mértéke maximum 0,028 W/mK, a 0,025 W/mK-nél kedvezőbb mértékű hővezetési tényezőre is a maximális pontszám kerül kiosztásra.</b></p>					

<p><b>3. Hővezetési tényező mértéke HMV-cirkulációs vezeték esetén (W/mK-ben megadva)</b>  E bírálati részszerpont esetében az összehasonlítás alapját az Ajánlattevő által a használati melegvíz cirkulációs vezeték vonatkozásában megajánlott hővezetési tényező képezi. Ezen bírálati részszerpont esetében a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot. Az Ajánlattételi felhívás 11. pontja értelmében a hővezetési tényező mértéke maximum 0,025 W/mK, a 0,023 W/mK-nél kedvezőbb mértékű hővezetési tényezőre is a maximális pontszám kerül kiosztásra.</p>
<p><b>4. Egyidejű folyamatos munkavégzés helyszíneinek száma (a helyszínek számában meghatározva)</b>  E bírálati részszerpont esetében az összehasonlítás alapját az Ajánlattevő által megajánlott helyszínek száma képezi. Ezen bírálati részszerpont esetében a legmagasabb értéket tartalmazó (legkedvezőbb) ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot. Az Ajánlattételi felhívás 11. pontja értelmében a egyidejű folyamatos munkavégzés helyszíneinek száma minimum 1 helyszín, a 3 helyszínnél nagyobb kapacitásra is a maximális pontszám kerül kiosztásra.</p>
<p><b>5. Garanciavállalás ideje (hónapokban meghatározva)</b>  E bírálati részszerpont esetében az összehasonlítás alapját az Ajánlattevő által megajánlott garanciavállalás időtartama képezi. Ezen bírálati részszerpont esetében a legmagasabb értéket tartalmazó (legkedvezőbb) ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot. Az Ajánlattételi felhívás 11. pontja értelmében a garanciavállalás időtartamának mértéke minimum 12 hónap, a 60 hónapnál hosszabb garanciavállalásra is a maximális pontszám kerül kiosztásra.</p>
<p><b>V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</b>  Az ajánlattevő neve: <b>FER-B BUILD Közös Ajánlattevő Társaság</b>  Az ajánlattevő székhelye: <b>1132 Budapest, Visegrádi út 80.a V/4.</b>  Az ellenszolgáltatás összege: <b>186.539.000,- Ft + ÁFA</b>  A kiválasztás indoka: <b>A legjobb ár-érték arányú ajánlat.</b></p>
<p><b>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</b><sup>2</sup>  Az ajánlattevő neve:  Az ajánlattevő székhelye: <b>Alkalmasság indokolása:</b>  Az ajánlat számszerűsíthető adatai, melyek értékelésre kerülnek:  A kiválasztás indoka:</p>
<p><b>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele</b> <input checked="" type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem  A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <b>Geodézia, Kézi földmunka, Minősített Hegesztési munka, Beton és aszfalt törmelék ledarálása, kezelése, újrahasznosítása</b>  A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:<sup>2</sup></p>
<p><b>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:</b><sup>2</sup></p>
<p><b>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek</b><sup>2</sup>  Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:  Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p>
<p><b>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők</b><sup>2</sup>  Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:  <b>1. Az ajánlattevő neve: SADE-Magyarország Mélyépítő Kft.</b>  <b>Az ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Budafoki út 72-74</b>  <b>Az érvénytelenség indoka: Nevezett ajánlattevő ajánlata hiányos volt, illetve aránytalanul alacsony árat tartalmazott, ezért esetében hiánypótlást és indokolást kért az Ajánlatkérő, azonban a hiánypótlási, indokolás kérés felhívásban foglaltakat nem teljes körűen teljesítette. Ajánlattevő a hiánypótlás keretében az 1. és 5. részszerpontok vonatkozásában becsatolta szakmai ajánlatát, az indokolás kérés körében teljesítette a kért egységárelemzést, azonban nem tett eleget Ajánlatkérő azon felhívásának, hogy adja meg, ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a</b></p>

rezióradíj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. Mindezekre tekintettel Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az Ajánlattevő ajánlati ára megalapozottságáról, illetve arról, hogy ajánlati ára nem aránytalanul alacsony. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem igazolta megfelelően, hogy ajánlati ára nem aránytalanul alacsony, ezért Ajánlattevő az ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdése és 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelené nyilvánította.

**2. Az ajánlattevő neve:** Triut Építőipari Kft. és VABEKO Kft.

**Az ajánlattevő címe:** 1144 Budapest, Füredi utca 74-76. és 8600 Siófok, Fő utca 260.

**Az érvénytelenség indoka:** Nevezett ajánlattevő ajánlata hiányos volt, illetve ellentmondást tartalmazott, ezért esetében hiánypótlást és felvilágosítást kért az Ajánlatkérő a hiánypótlási, és felvilágosítás kérés felhívásban foglaltakat nem teljes körűen teljesítette. Ajánlattevő Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott két igazolást arra vonatkozólag, hogy nem áll fenn vele szemben kizáró ok, ezzel a kért felvilágosítást megadta, azonban a hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, azaz nem csatolt ajánlatához konzorciumi megállapodást, és a szakmai ajánlata hiányosságait sem pótolta. Mindezekre tekintettel az Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánította figyelemmel arra, hogy ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

**3. Az ajánlattevő neve:** KIM-TECH Kft.

**Az ajánlattevő címe:** 4065 Újszentmargita, Erdőtanya 1.

**Az érvénytelenség indoka:** Nevezett ajánlattevő ajánlata hiányos volt, illetve aránytalanul alacsony árat tartalmazott, ezért esetében hiánypótlást és indokolást kért az Ajánlatkérő, azonban a hiánypótlási, indokolás kérés felhívásban foglaltakat nem teljes körűen teljesítette. Ajánlattevőnek a hiánypótlás során becsatolt szakmai ajánlata hiányos. Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban valamennyi értékelés alá eső részszerzőpont vonatkozásában kérte rövid szöveges ismertetését Ajánlattevő vállalatának megalapozottsága alátámasztására, ám Ajánlattevő mindössze a 2., 3., és 4. részszerzőpont vonatkozásában tett eleget ezen felhívásnak, ezért ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Mindezen túlmenően Ajánlattevő az indokolás kérés körében az Ajánlatkérő által kért egységárelemzést megadta, megjelölte az általa alkalmazott rezióradíj mértékét, azonban nem mutatta be, hogy rezióradíj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe, ezáltal Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az Ajánlattevő ajánlati ára megalapozottságáról, illetve arról, hogy ajánlati ára nem aránytalanul alacsony. Mindezekre tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak az Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, illetve a 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelené nyilvánította.

**4. Az ajánlattevő neve:** BAU-VILL ÉPKER Kft.

**Az ajánlattevő székhelye:** 3530 Miskolc, Hadirokkantak útja 48.

**Az érvénytelenség indoka:** A nevezett ajánlattevő ajánlatában a beárazott költségvetést teljes terjedelmében üzleti titoknak minősítette, ehhez kapcsolódó indokolást azonban nem csatolt, ezért Ajánlatkérő ennek pótlására hívta fel. Ajánlattevő a hiánypótlást teljesítette, azonban az indokolást is üzleti titokká minősített, ezért az Ajánlatkérő ismételen hiánypótlásra hívta fel akként, hogy csatoljon ajánlatához olyan indokolást, amely részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, azonban ezt ajánlattevő nem teljesítette megfelelően, mivel az általa megadott indokolás döntő részben általánosságokat fogalmaz meg, ezért Ajánlatkérő a Kbt. 44. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont) alpontja alapján érvénytelené nyilvánította.

**5. Az ajánlattevő neve:** Kraftszer Kft.

**Az ajánlattevő székhelye:** 1139 Budapest, Pap Károly utca 4-6.

**Az érvénytelenség indokolása:** A nevezett Ajánlattevő az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a Közbeszerzési Döntőbizottság általi megsemmisítését követően az Ajánlatkérő ezirányú felhívására akként nyilatkozott, hogy az ajánlati kötöttségét további 60 napra fenntartja, azonban az ajánlati

biztosíték újbóli rendelkezésre bocsátásáról szóló igazolást nyilatkozata mellékleteként a megadott határidőben nem továbbította, illetve az ajánlati biztosítékot a megadott határidőre nem bocsátotta rendelkezésre

Mindezek figyelembe vételével az Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 165. § (12) bekezdésében foglalt kötelezettség elmulasztására, valamint a Kbt. 73. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk: <sup>2</sup>

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: **2016. 08. 31.** / Lejárata: **2016. 09. 09.**

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: **2016. 08. 30.**

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: **2016. 08. 30.**

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup>

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup>

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: A Közbeszerzési Döntőbizottság az Ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott valamennyi döntését a 2016. augusztus 19. napján kelt 651/19/2016. számú határozatával megsemmisítette. A Kbt. 165. § (12) bekezdése alapján az Ajánlatkérő köteles a határozat végrehajthatóságának időpontjából számított harminc napon belül új eljárást lezáró döntést hozni, azonban döntése meghozatala előtt – határidő tűzésével – be kell szereznie valamennyi érvényes ajánlatot tevő nyilatkozatát arról, hogy ajánlatát fenntartja-e azzal, hogy az ajánlatát fenntartó ajánlattevőnek igazolnia kell az ajánlati biztosíték újbóli rendelkezésre bocsátását az ajánlati kötöttségnek az ajánlatkérő által meghatározott új idejére.

A jelen közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő felhívására a FER-B BUILD Közös Ajánlattevő Társaság, valamint a „VDD” Konzorcium (VIA-AQUA Kft., DMT-BAU Kft., DMT-Gátépítő Kft.) Ajánlattevők akként nyilatkoztak, hogy ajánlati kötöttségüket fenntartják, illetve nyilatkozatuk mellékleteként a felhívásnak megfelelően továbbították igazolásukat az ajánlati biztosíték újbóli rendelkezésre bocsátásáról. A felhívásban megadott határidőre a BO-TO BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem nyilatkozott. Mindezekre figyelemmel Ajánlatkérő úgy tekinti, hogy a BO-TO BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az ajánlati kötöttségét nem tartja fenn, ezért ajánlatát az értékelés során figyelmen kívül hagyta.

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismételje meg

<sup>2</sup> adott esetben