



TiszaSzolg 2004 Kft.

3580 Tiszaújváros, Tisza út 2/a.
Tel: 49/544-310 • Titkárság: 49/544-322 • Fax: 49/341-483

Honlap: www.tszolg.hu • E-mail: tizaszolg@tszolg.hu
Adószám: 11064686-2-05 • Cégjegyzék szám: 05-09-002486
OTP: 11734114-20646893 • BBRT: 10102770-12960316-00000004

SADE-Magyarország Mélyépítő Kft.
Budapest, Budafoki u. 72-74
1117

Iktatószám: TISK-1767/2011
Ügyintéző: Szarka Gábor

Fax: 06/1-203-15-27

Tárgy: előzetes vitarendezés

Tisztelt Ajánlattevő!

A 2011. május 24. napján kelt előzetes vitarendezési kérelem tárgyú levelükre a Kbt. 96/A. § (3) bekezdésének megfelelően az alábbiakban közöljük az ajánlatkérői álláspontot.

I. kérelmi elem:

Ajánlatkérő nem érzékelt ellentmondást a nyertes ajánlattevő ajánlatában. Álláspontunk szerint Önök tévesen értelmezik a %-osan megadott adatokat.

A közös ajánlattételről szóló megállapodásban rögzített feladatmegosztás aránya a két ajánlattevő közötti viszonyt, az egymás közötti feladatmegosztást szabályozza. Ezzel szemben az Adeptus-H Zrt. Kbt. 71.§ (1) bek. b) pontja szerinti nyilatkozata a közbeszerzéssel érintett beszerzés vonatkozásában tartalmazza az alvállalkozói közreműködés mértékét, azaz ezen nyilatkozatban nem aránypárt kell megjelölni, és nem csak az egyik ajánlattevő vonatkozásában. Ezáltal ez azt jelenti, hogy az alvállalkozó az egész beszerzési értékhez viszonyítva 22,5 %-os közreműködést fog teljesíteni, és nem az Adeptus-H Zrt. által ellátott feladatokhoz képest még további 22,5 %-t.

A megállapodásban megjelölt feladatok (épületgépészeti munkák, technológiai szerelések) közé tartoznak az alvállalkozó által ellátandó feladatok, tehát ha a 60-40 %-os megosztást nézzük, akkor a 60 %-os megosztás tartalmazza a 22,5 %-os mértékű alvállalkozói munkákat, és azok értéke beletartozik a fővállalkozója által ellátandó feladatba, és annak értékébe.

Kétszeresen számolnak fel tehát bizonyos tevékenységeket, és a hozzájuk tartozó feladatokat, illetve értékeket.

Másrészről az ajánlatkérőnek nem feladata a közös ajánlattevők egymás közötti pénzügyi elszámolásának a vizsgálata. Éppen ezért kér egyetemleges felelősségre vonatkozó nyilatkozatot közös ajánlattevőktől. Továbbá a munkafolyamat ellenőrzése céljából szükséges tudnia azt, hogy ki melyik munkarészt vállalta, melyért elsődlegesen felelős. A feladatokhoz kapcsolódó pénzügyi elszámolás azonban csak annyira érinti, hogy a feleknek kell

nyilatkozniuk arról, hogy kinek milyen összeget (hány %-ot) kell az ajánlatkérőnek utalnia, vagy adott esetben csak az egyik felé, és maguk között elszámolnak. Az, hogy ez Ft-ra megegyezik-e az egyes munkanemekért részenként járó összeggel, ajánlatkérő számára irreleváns.

Nem érzékelhető ellentmondás az alvállalkozó vonatkozásában megjelölt feladatok kapcsán sem, hiszen ezen feladat-meghatározások összefoglaló meghatározások, melyekbe több részfeladat is tartozhat, így pld. organizációs feladatok több másik munkanemhez is kapcsolódhatnak. Nem elvárás az olyan szintű részfeladatokra bontása a munkanemeknek, hogy abból szinte személyre bontottan lehessen tudni, hogy ki mit lát el, főként nem olyan területeken, ahol a feladatok összemosódhatnak, azonos feladatcsoportokhoz tartoznak.

II. kérelmi elem:

a) pontja

Ajánlatkérő a Dokumentációban az egyes feladatok végrehajtásának sorrendjét kérte bemutatni, valamint az egyes feladatok főbb részeinek kezdési és befejezési időpontját. Nem határozta meg, hogy mit ért az egyes feladatokon, így azon érteni lehet a közbeszerzés tárgya szerinti feladatokat (létesítményeket), valamint az egyes munkanemeket is. Konkrét megfogalmazás hiányában mindkét megoldás elfogadható az esetben, amennyiben az egyéb feltételeknek megfelel az ütemterv. A lényeges szempont, és elvárás ugyanis egy ütemtervnél az, hogy a munkafolyamat átlátható, tervezhető, és ellenőrizhető legyen, bármilyen bontásban, illetve módszerrel szerepeltetik is. Erre tekintettel kérte az ajánlatkérő a kezdési és befejezési időpontokat megjelölni. (egy-egy feladat főbb részeinek kezdési és befejezési időpontjait, azaz nem létesítményenként). Továbbá fontos tény a teljes kivitelezés kezdési és befejezési időpontjainak meghatározása. Nyertes ajánlattevő által becsatolt ütemterv pedig mindezeknek megfelel.

Ajánlatkérő követelményként írta elő azt, hogy a szennyvíztisztítás a jelenlegi technológiával zavartalanul biztosított legyen. Nem írta elő ugyanakkor, hogy ezen kitévelt az ajánlattevők bármilyen módszerrel, leírással szemléltessék, azaz a biztosítás mikéntjét írják le. Ajánlattevők az ajánlathoz csatolt nyilatkozataikkal kijelentették, hogy többek között a dokumentációban foglalt valamennyi követelményt, kikötést és műszaki leírást gondosan áttekintették, azt megismerték, megértették, és elfogadták.

Figyelemmel erre ajánlatkérői álláspont az, hogy a nyertes ajánlattevő által becsatolt ütemterv az előírásoknak megfelelő tartalommal került benyújtásra.

b) pontja

A talajmechanikai szakvéleményben a tervező felhívja a Megbízó (ajánlatkérő) figyelmét, hogy a rézsús földkiemelés csak száraz időben végezhető. Csapadékos időszakban a nyírószilárdsági paraméterek szignifikánsan változhatnak, melyeknek döntő hatása lehet az állékonyságra. A dúcolási, illetve földpart megtámasztási munkák alkalmazása a kivitelezés biztonságát növelik, azok a rézsús földkiemeléssel, mint minimum követelménnyel szemben

magasabb műszaki színvonalat képviselnek. A dűcolás, mint segédszerkezet alkalmazása a végeredményt nem befolyásolja.

Figyelemmel minderre, nem alternatív műszaki megoldásra tett javaslatot a nyertes ajánlattevő, hiszen amennyiben biztonságosabb, jobb megoldással oldanak meg egy olyan részfeladatot, melynek a végeredményre nincs kihatása, az nem egy alternatív műszaki megoldás megadása. Továbbá e tekintetben a szakvélemény szerint sem volt kötött a technikai megoldás, hanem minimumkövetelményt írt elő.

Udvartéri vezetékhez: Az előzetes ütemtervben a feladatok végrehajtásának sorrendjét, valamint az egyes feladatok *főbb részeinek* kezdési és befejezési időpontját kellett feltüntetni. Az ütemterv ezért nem műszaki megoldásokra tesz javaslatot. A rögzített ajánlati árat az átadott műszaki tervekben foglaltakra kellett megadni, átalányárként (a vállalkozási szerződés 4.6. pontja szerinti átalányáron). Ajánlattevő a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint nyilatkozott, hogy az ajánlattételi felhívásban, az ajánlatkérési dokumentációban és a szerződésben foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette, és elfogadja.

A főbb részek kezdési és befejezési időpontjának feltüntetése tekintetében a főbb rész mibenléte sem lett az ajánlatkérő által meghatározva, így ez is szubjektív, és az ajánlattevők megítélésére lett bízva, mit érintenek főbb részekben. Az ütemterv tartalmazza az udvartéri vezetékhez kapcsolódó munkákat, az pedig tehát, hogy minden egyes munkafázis rögzítésre kerüljön, nem volt elvárás. Ebből a szempontból az ajánlatkérőnek megfelelő információt adott a nyertes ajánlattevő által feltüntetett vonalrajz, mely az udvartéri vezeték kiépítésére is kitért.

III.kérelmi elem:

Téves a megközelítésük ezen kérelmi elem kapcsán is. Egyrészt nem érintünk egyet azzal a megállapításukkal, hogy a grafikus megjelenítés egyértelműen egyenletes teljesítést jelöl. Az egyes munkafolyamatok ütemtervben jelölt hosszát megvizsgálva és összehasonlítva megállapítható, hogy az első részszámla kifizetésének időpontjáig a teljes munkák több, mint 30%-a elkészül. A műszaki ütemezés grafikus megjelenítéséből tehát nem lehet egyértelműen egyenletes teljesítésre következtetni. Másrészt a 30 %-os készülség a fizikai megvalósításra vonatkozik, és nem elsősorban a hozzá rendelhető vállalási árra, illetve befektetett pénzügyi ellenértékbe. A készülségi fok ellenőrzése és leigazolása majd a műszaki ellenőr kötelessége lesz.

Megjegyezzük továbbá, hogy jelen esetben nincs kötbérvételes szakaszhatáridő megadva, azaz csak a véghatáridő bír jelentőséggel. Továbbá bírálati szempontnak sem minősül a határidő.

Összességében tehát megállapítható, hogy nem lehet arra következtetést levonni, hogy ne lehetne tartani a nyertes ajánlattevő által megadott ütemtervet, illetve a műszaki és pénzügyi ütemterv nem lenne egymással összhangban.

IV. kérelmi elem:

Nyertes ajánlattevő ajánlata megfelelt e tekintetbe is a kiírásnak, hiszen bár tény, hogy az EWC 170405 kódszámú fémhulladék megjelölést nem tartalmazza az ajánlat 132 oldalaként csatolt nyilatkozat, azonban a 133. oldalon található befogadó nyilatkozat igen.

V. kérelmi elem:

Tény, hogy az alkalmassági kritériumok szempontjából nem lett volna szükség megjelölnie a nyertes ajánlattevőnek a formanyomtatvány szerinti mintán a nevezett alvállalkozót. Tény azonban az is, hogy az ajánlatkérő a Felhívás V. 7.) 9-10. alpontok tekintetében érvényességi kritériumot írt elő, melyet az ajánlattevőknek igazolniuk kellett. Nyertes ajánlattevő az igazolást az alvállalkozója útján tudta megtenni, és ennek ezt a formáját választotta. Tartalmilag tehát helyes volt a nyilatkozata, amikor megjelölte az alvállalkozóját, aki által az érvényességi kritériumnak megfelelt. Annak, hogy formailag ezt másképpen is megtehetette volna, az ajánlat szempontjából nincs relevanciája, hiszen nem állapítható meg semmilyen hiányosság az ajánlatot illetően.

Fentiek alapján tájékoztatjuk, hogy az összegzést nem módosítjuk.

Tájékoztatjuk továbbá, hogy a Kbt. 96/A. § (4) bekezdése értelmében a szerződéskötés időpontja 2011. június 07.

Tiszaújváros, 2011. május 27.

Tisztelettel:

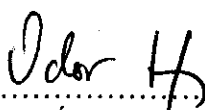
TiszaSzolg 2004 Kft.

3580 Tiszaújváros, Tisza út 2/a.

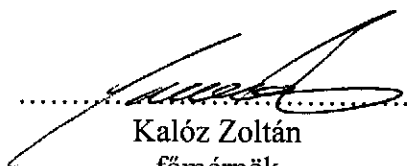
OTP: 11734114-20646893

Adószám: 11064686-2-05

1.



Ódor Istvánné
főkönyvelő



Kalóz Zoltán
főmérnök