



Dr. Kiss Éva TISZK-2532/2011.
Szabó Gy. 2011-08-09

**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D. 540 / 4 / 2011.

Értesítés jogorvoslati eljárás megindításáról

ÜGYFÉLFOGADÁSI REND
HÉTFŐ = CSÜTÖRTÖK
9.11.13.3.15.3
PÉNTEK 9-11
IRAT LEADÁS REND 829

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a **H-KOMPLEX Biztonságvédelmi és Kereskedelmi Kft.** (1038 Budapest, Szentendrei út 226.) kérelmező 2011. augusztus 4. napján benyújtott jogorvoslati kérelmére a **TiszaSzolg 2004. Kft.** (3580 Tiszaújváros, Tisza út 2/a.) ajánlatkérő „Vagyonvédelmi és takarítási feladatok ellátása vállalkezési szerződés keretén belül, 1. rész: A TiszaSzolg 2004 Kft. tulajdonában lévő telephelyek, épületek és egyéb létesítmények őrzése nyújtása vállalkezési szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatban a jogorvoslati eljárást a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 325. § (1) bekezdés alapján megindította.

A Döntőbizottság felhívja ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 330. § (2) bekezdése alapján az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban az ügyben a rendelkezésére álló **összes eredeti iratot**, ideértve a Kbt. 6. §-ban meghatározott felelősségi rendet tartalmazó okiratot is - iratjegyzék szerint - **azonnal** küldje meg, továbbá haladéktalanul faxon, vagy e-mailen küldje meg a közbeszerzési eljárás egyéb érdekeltjeinek **nevét, címét, székhelyét**.

Ajánlatkérő nyilatkozzon, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) bekezdés a) pontja és az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés a) - c) pontjai alapján **központi költségvetési szervnek minősül-e**, továbbá nyilatkozzon arról is, hogy **jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzése milyen forrásból valósul meg** (saját forrás, állami támogatás, Európai Unió támogatás). A támogatásból történő beszerzés esetén közölje a támogatást nyújtó nevét, címét, a támogatás fajtáját és mértékét is.

A Döntőbizottság felhívja továbbá ajánlatkérőt és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a tárggyal kapcsolatos észrevételeiket jelen értesítés kézbesítésétől számított **öt napon belül** tegyék meg.

A Döntőbizottság felhívja a feleket, hogy a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaik egy példányát egymás részére, a jogi képvisellel rendelkező fél esetében a jogi képviselőnek, közvetlenül is küldjék meg. **Ennek tényét valamennyi a Döntőbizottságnál előterjesztett beadványon jelezzék!**

A Döntőbizottság felhívja a felek figyelmét a Kbt. 338. §-a betartására, ezen belül elsősorban arra, hogy a határidő elmulasztása, illetve hamis adat közlése miatt a Döntőbizottság ötvenezer forinttól ötszázezer forintig terjedő eljárási bírságot szabhat ki.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy az ügyre irányadó ügyintézési határidő a Kbt. 339. § alapján 15 nap, ha a Döntőbizottság tárgyalást is tart 30 nap.

A Döntőbizottság felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 99. § (4) bekezdés alapján **amennyiben jogorvoslati eljárás indul**, a szerződéskötés ajánlati felhívásban megadott időpontjától eltérve **a szerződést az ügy érdekében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni**, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [332. § (4) bekezdés].

Ez a rendelkezés a 2010. január 1. után megkezdett közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra irányadó.

A Döntőbizottság tájékoztatja továbbá a feleket, hogy – előzetes egyeztetés alapján – ügyfélfogadási időben a Kbt. 337. §-a szerint az iratokba betekinthetnek.

B u d a p e s t, 2011. augusztus 5.



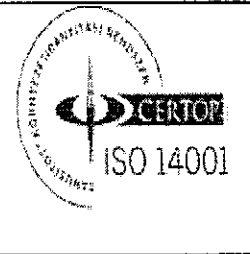
Melléklet: jogorvoslati kérelem

Kapja:

1. H-KOMPLEX Biztonságvédelmi és Kereskedelmi Kft. (1038 Budapest, Szentendrei út 226., lev. cím: 3527 Miskolc, Besnyői út 1.)
2. TiszaSzolg 2004. Kft. (3580 Tiszaújváros, Tisza út 2/a.)
3. Jánosik és Társai Kft. (3533 Miskolc, Kerpeley A. u. 35.)
4. Security Patent Élőerő Kft. (1142 Budapest, Erzsébet királyné útja 112.)
5. BODNÁR TEAM Kft. (1095 Budapest, Ipar u. 7.)
6. Irattár



H-KOMPLEX
Biztonságvédelmi és Kereskedelmi Kft.
1038 Budapest, Szentendrei út 226.
Tel/fax:06-1-422-0602
Levelezési cím:3527 Miskolc, Besenyői út 1.
E-mail: hkomplex@gmail.com



Tárgy: jogorvoslati kérelem
Hivatkozási szám: 14441/2011
Közbeszerzési értesítő száma: 2011/70

Közbeszerzések Tanácsa
Közbeszerzési Döntőbizottság
Dr. Kurucsai Margit
Elnök Asszony r.

Budapest
Margit krt. 85.
1024

fax: 1/336-7778
e-mail: dontobizottsag@kt.hu

Közbeszerzési Döntőbizottság	
Kérelmi szám:	D. 540/2011
Ékezet:	2011 AUG 05.
Melléklet:	
Eljáró Tanács:	

Tisztelt Döntőbizottság!

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 323.§ (1) bekezdése alapján jogorvoslati kérelmet kívánunk előterjeszteni az alábbiak szerint:

1. A kérelmező neve, székhelye, a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tények:

H-Komplex Kft.
1038 Budapest Szentendrei út 226.
Te/Fax.:+36-1-422-0602; +36-46-320-324
E-mail: hkomplex@gmail.com
Képviseli: Patai Julianna ügyvezető
Meghatalmazott: Lócsei János Tel.: +36-30-7775002

A H-Komplex Kft. ajánlattevő a fenti hivatkozási számú közbeszerzési eljárásban, melyet igazolnak a mellékletekben csatolt iratok is. (tárgyalási jkv., összegzés, előzetes vitarendezés, módosított összegzés, stb.)

2. A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének neve, székhelye és a közbeszerzés tárgya:

Hivatalos név: TiszaSzolg 2004. Kft.
Postai cím: Tisza út 2/a.
Város/Község: Tiszaújváros
Postai irányítószám: 3580
Kapcsolattartási pont(ok): Mészáros Ügyvédi Iroda, 3525 Miskolc, Toldi utca 9

Címzett: dr. Kiss Edit ügyvéd
Telefon: +36-46-506-005
E-mail: kissedit@muir.hu
Fax: +36-46-506-005
Az ajánlatkérő általános címe (URL): www.tszolg.hu

A közbeszerzés tárgya:

„Vagyonvédelmi és takarítási feladatok ellátása vállalkozási szerződés keretén belül”

Ezen belül:

„1. rész: A TiszaSzolg 2004 Kft. tulajdonában lévő telephelyek, épületek és egyéb létesítmények őrzése nyújtása vállalkozási szerződés keretében.”

3. A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja:

Véleményünk szerint a jogsértő, a módosított „összegzés az ajánlatok elbírálásáról” szülő dokumentum, mely készítésének időpontja: 2011. július 26. Továbbá jogsértő ezen dokumentum 7. pontjában írt cégünk kizárása.
A tudomásszerzés időpontja: 2011. július 26.

4. A megsértett jogszabályi rendelkezések:

- a./ A Kbt. 129. § előírásai
- b./ A Kbt. 127.§ (1) és (2) bekezdéseinek előírása
- c./ A Kbt. 96/A §. (1) bekezdése
- d./ A Kbt. 127. § (3) bekezdése
- e./ A Kbt. 88. §. (1) bekezdés a) pontja

5. A Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére [340. § (2)-(6) bekezdése] irányuló indítványunk és ennek indokai:

Kérjük a Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 340.§ (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg ajánlatkérő általi jogsértés megtörténtét, és ugyanezen szakasz (3) bekezdés a) pontja alapján a közbeszerzési eljárás befejezése előtt hívja fel a jogsértőt az e törvénynek megfelelő eljárásra, továbbá a b) pont alapján semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás folyamán 2011. július 26-án hozott lezáró döntését, illetőleg összegzését. Továbbá kérjük, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság cégünket hozza ki nyertesnek a 2011. július 14-én kelt (korábbi) ajánlatkérői összegzés alapján.

Az indítvány indokai, figyelemmel a 4. pontban írt és megsértett jogszabályi rendelkezésekre:

a./

„ A hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásban az ajánlattételi felhívásnak a 120.§.(1) bekezdésében foglaltakon túl tartalmaznia kell:

a.) a tárgyalás lefolytatásának menetét és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályait

b.) az első tárgyalás időpontját.”

Jelen esetben a kiíró a hirdetményben az alábbiakat határozta meg a tárgyalással kapcsolatban

„Az ajánlatkérő valamennyi érvényes ajánlatot nyújtóval tárgyalást kezdeményez, a tárgyalást egyfordulósra tervezi. A tárgyalás tervezett időpontja: 2011. július 14. 9:00. A tárgyalás helyszíne: TiszaSzolg 2004 Kft. székhelye- 3580 Tiszaújváros, Tisza út 2/a sz., I.em. Nagytárgyaló. A tárgyalás az ajánlattevőkkel együttesen zajlik. A tárgyalás célja a Kbt. 128. §- a szerint az, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlattevővel, illetve a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést.

A tárgyaláson ajánlattevőt nevében nyilatkozattételre és kötelezettségvállalásra jogosult személynek kell képviselnie, a képviseleti jogosultságot minden tárgyalási alkalom megkezdésekor írásbeli formában igazolni kell. A tárgyalás szóban történik, arról jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyvre vonatkozóan a Kbt. 128. § (5) bekezdése is érvényesül. Az első tárgyalási alkalom eredményétől függően kerül sor további tárgyalási alkalmakra; az egyes alkalmak között megadva a tárgyalás szempontjait és az ajánlattételt befolyásoló új információkat. A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre, amely a tárgyalások lezárásának napjától számított 60 napig tart”

Az alábbiak alapján a kiíró megsértette a Kbt. 129.§.-ban foglaltakat

- **Nincs meghatározva a tárgyalás menete.**
- **Nincs közölve, hogy hány alkalommal kerülhet sor ajánlat megtételére.**
- **Nincs meghatározva, hogy kötelező-e minden alkalommal ajánlatot tenni.**
- **Nincs szabályozva, hogy minden alkalommal kedvezőbb ajánlatot kell-e tenni.**
- **Nincs szabályozva, hogy mikor zárul le egy forduló.**
- **Nincs szabályozva, hogy mikor zárul le a tárgyalás (időpont), illetőleg, hogy mikor áll be az ajánlati kötöttség**

Csak a tárgyalás megkezdésének időpontjában derült ki, hogy az 1. rész és a 2. rész is két-két körös lesz, azzal, hogy a kiírásban is szereplő összetett (1. és 2. rész is szerepelt rajta) felolvasó lapokat kell kitölteni.

b./

Véleményünk szerint jogsértő ajánlatkérő által 2011. július 26. napján készített írásbeli összegzés tartalma, különösen az írásbeli összegzés 7. és 19. pontjában foglaltak, továbbá a közbeszerzési eljárásban a Jánosik és Társai Kft. részére 2011. július 25-én kelt „jogszabálysértő döntés orvoslása összegzés módosítása” tárgyú levélben a Mészáros Ügyvédi Iroda által írtak. (Megjegyezzük, hogy ezen levél tartalmáról csak 2011. július 26-án szereztünk tudomást).

Jogsértő az írásbeli összegzés 7. pontjában írt döntés és indokolás, mivel a kérdéses (2. körös) felolvasólap visszakeresekor, javításakor, és benyújtásakor ajánlati kötöttség még nem állt be, ezért az ajánlat érvényes. Azért sem állt be az ajánlati kötöttség, **mert a tárgyalás még nem fejeződött be**, sőt a lényegi rész még el sem kezdődött. Ezt igazolja a 2011. július 14-én kelt tárgyalási jegyzőkönyv 6. oldalán írtak is, miszerint az ajánlatok ismertetésének megkezdése előtt lett visszakérve a felolvasó lap, illetőleg azon **hiteles javítás** lett eszközölve. Ezen jegyzőkönyvet a Jánosik és Társai Kft. jelen lévő képviselője is aláírta, így ezen tényről már akkor tudomásuk volt.

Ebből következik, úja, hogy a tárgyalásnak még nem volt vége, hiszen ezt követően lettek felolvasva az ajánlati árak. **A tárgyalásnak az ajánlati árak felolvasásával, illetőleg a tárgyalási jegyzőkönyv aláírásával van vége.**

A Kbt. 250.§ (1) bekezdése szerint - többek között – **a tárgyalások befejezésével jön létre az ajánlati kötöttség.**

c./

Jogsértő továbbá azon tény is, hogy a Jánosik és Társai Kft. az előzetes vitarendezési kezdeményezését 2011. július 22-én nyújtotta be, annak ellenére, hogy az általuk vélt esetleges jogsértésről már 2011. július 14-én tudomásuk volt, továbbá az első összegzés is elkészült 2011. július 14-én. Ezzel sérült a Kbt. 96/A § (1) bekezdés a) pontjában írt **„a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül”** rendelkezés. Ezen tény ajánlatkérő képviselője figyelmen kívül hagyta.

d./

Megállapítható továbbá véleményünk szerint, hogy törvénytörő ajánlatkérő képviselőjének azon okfejtése is, miszerint:

„Ajánlatkérő megjegyzi, hogy amennyiben az ajánlati kötöttséget be nem álltként értelmezné a tárgyaláson felmerült helyzetben, a javítás/módosítás akkor a Kbt. 127. § (3) bekezdésbe is ütköző, mert az egyetlen bírálati szempont, az ellenszolgáltatás (a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás) megváltoztatását eredményezte.”

A 127. § (3) bekezdés többek között a **bírálati szempont megváltoztatását tiltja**, - figyelemmel az 57. §. (2) bekezdésben – és nem az ellenszolgáltatás megváltoztatását.

e./ Szerintünk a 2011. július 26-án ajánlatkérő képviselője által készített módosított „összegzés az ajánlatok elbírálásáról” jogszabálysértő, kiemelten ezen összegzés 7. pontjában írtak, mellyel cégünket kizárták az eljárásból, annak ellenére, hogy a 2011. július 14-én kelt első összegzés alapján cégünk nyert.

Ebből következően ajánlatunk nem érvénytelen, így nem sérült részünkről a Kbt. 88.§ (1) bekezdés a) pontjában írt szabály sem, melyre az ajánlatkérő képviselője hivatkozik.

6. Ideiglenes intézkedés (332. §) elrendelésére irányuló indítvány, ennek indokai:

Indítványozzuk a Kbt. 332.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a közbeszerzési eljárás felfüggesztésének elrendelését, figyelemmel az (1) bekezdésben foglaltakra, annak érdekében, hogy az érintett közbeszerzési eljárásban szerződéskötésre addig se kerülhessen sor.

7. A közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek neve, székhelye:

Jánosik és Társai Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 3533 Miskolc, Kerpely A. u 35. sz.

Security Patent Élőerő Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 1142 Budapest, Erzsébet királyné útja 112. sz.

BODNÁR TEAM Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar út 7. sz.

8. Volt-e előzetes vitarendezés, továbbá ha volt, annak eredményét, illetve az ajánlatkérő választát, melyet csatolni is kell:

Az eljárásban két ajánlattevő kezdeményezett előzetes vitarendezést, amellyel kapcsolatos iratokat is mellékeljük.

Melléklet:

1. Meghatalmazás.
2. Igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolás.
3. 2011. július 14-én kelt tárgyalási jegyzőkönyv.
4. 2011. július 14-én kelt összegzés az ajánlatok elbírálásáról.
5. 2011. július 22-én kelt ajánlatkérői tájékoztatás a Jánosik és Társai Kft. előzetes vitarendezési kezdeményezéséről.
6. 2011. július 26-án kelt ajánlatkérői tájékoztatás jogorvoslatról.
7. 2011. július 25-én kelt ajánlatkérői levél a Jánosik és Társai Kft. részére, a jogszabálysértő döntés orvoslásáról, összegzés módosításáról.
8. 2011. július 26-án kelt összegzés az ajánlatok elbírálásáról.
9. 2011. július 27-én kelt H-Komplex Kft. előzetes vitarendezési kérelme.
10. 2011. augusztus 1-én kelt ajánlatkérői válasz előzetes vitarendezésre.

Budapest, 2011. augusztus 3.

Tisztelettel:

H-KOMPLEX KFT.
1038 Bp., Szentendrei út 226.
Cjszl. 01-09-160476
Adószám: 1130880-2-41
Patai Ilona
ügyvezető