

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: **TiszaSzolg 2004 Közszolgáltató, Vagyonkezelő és Gazdaságfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: „*Vagyonvédelmi és takarítási feladatok ellátása vállalkozási szerződés keretén belül*”

3. A választott eljárás fajtája: **a Kbt. IV. fejezete alapján indult közbeszerzési eljárás**

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indoklás: -----

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -----

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): **Az első rész vonatkozásában 4, azaz négy.**

A második rész vonatkozásában 4, azaz négy.

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

I. Az 1. rész vonatkozásában:

(1)

Az ajánlattevő neve: Security Patent Élőerő Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 1142 Budapest, Erzsébet királyné útja 112. sz.

Az 1. bírálati részszerpont – nettó ajánlati ár - vonatkozásában az ajánlat: nettó 1.295.000,- Ft/hó

(2)

Az ajánlattevő neve: BODNÁR TEAM Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar út 7. sz.

Az 1. bírálati részszerpont – nettó ajánlati ár - vonatkozásában az ajánlat: nettó 1.320.000,- Ft/hó

(3)

Az ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 3533 Miskolc, Kerpely A. u 35. sz.

Az 1. bírálati részszerpont – nettó ajánlati ár - vonatkozásában az ajánlat: nettó 1.111.000,- Ft/hó

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámoknak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő neve: H-KOMPLEX Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 1038 Budapest, Szentendrei u. 226. sz.

Indokolás:

Ajánlattevő képviselője a 2011. 07. 14. napján tartott tárgyaláson, a második, utolsó alkalommal a felolvasólap benyújtását követően felolvasólapját visszakérte, azon ajánlati árát javította/módosította. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezés során felülvizsgálta ezen eljárási aktus jogszerűségét és megállapította, hogy ajánlattevő képviselője az ajánlati kööttség beálltát követően javította, nyújtotta be ajánlatát, az elkésett, tehát a Kbt. 88. § (1) a) pontja alapján érvénytelen.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

I. Az 1. rész vonatkozásában:

Az ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 3533 Miskolc, Kerpely A. u 35. sz.

Az ajánlat: nettó 1.111.000,- Ft/hó

A legkedvezőbb nettó ajánlati árat adta.

II. A 2. rész vonatkozásában:

Az ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 3533 Miskolc, Kerpely A. u 35. sz.

Az ajánlat: nettó 199.000,- Ft/hó

A legkedvezőbb nettó ajánlati árat adta.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

I. Az 1. rész vonatkozásában:

Az ajánlattevő neve: Security Patent Élőerő Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 1142 Budapest, Erzsébet királyné útja 112. sz.

Ajánlati ár: nettó 1.295.000,- Ft/hó

A második legkedvezőbb nettó ajánlati árat adta.

II. A 2. rész vonatkozásában:

Az ajánlattevő neve: Rózsaép Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 4400 Nyíregyháza, Tünde u. 12. sz.

Ajánlati ár: nettó 209.870,- Ft/hó

A második legkedvezőbb nettó ajánlati árat adta.

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e?

igen

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e?

igen

10.* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

11.* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

12.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: 2011. 07. 27.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: 2011. 08. 05.

14.* Egyéb információk:

15.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja: **a Közbeszerzési Értesítő 2011. június 20. napján megjelent /megküldés: 2011. 06.17./ 70/2011. számában, KÉ 14441/2011. nyilvántartási szám alatt.**

17. Az eredményhirdetés időpontja:

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2011. évi július hó 26. napja**

19.* Az összegezés javításának indoka: 2011. évi július hó 22. napján a Jánosik és Társa Kft. előzetes vitarendezés iránt terjesztett elő kérelmet az eljárás 1. része vonatkozásában, melyre figyelemmel ajánlatkérő a 2011. évi július hó 15. napján elkészített összegezést a törvénysértésre vonatkozó észrevételek alapján felülvizsgálta.

Kérelmező arra hivatkozott, hogy a H-KOMPLEX Kft., mint nyertes ajánlattevő képviselője az eljárás 1. része ajánlati árának tárgyalásán, a 2. fordulóban rossz ajánlati árat adott meg a felolvasólapon, melyet a beadást követően visszakért és kijavított.

A **Kbt. 250. § (1) bekezdése** szerint: „Az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. **A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre.**”

A **Kbt. 250. § (3) bekezdése** szerint: „Az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandók úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni:

g) az ajánlatok elbírálására a **81–89/A. §** és a **90. § (5) bekezdése**, továbbá a **91–93. §**, azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontástól számított harminc – építési beruházás esetében hatvan – napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek;”

A **Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja** tehát alkalmazni rendeli a **Kbt. 88. § - át**, melynek **(1) bekezdése** akként szabályoz, hogy: „Az ajánlat érvénytelen, ha *a)* azt az ajánlati felhívásban meghatározott ajánlattételi határidő lejárta után nyújtották be;”

Ajánlatkérő megállapította, hogy a H-KOMPLEX Kft. ajánlattevő képviselője az 1. rész vonatkozásában tartott tárgyalások befejezését, az ajánlatok benyújtását, az ajánlati kötöttség beálltát követően kérte vissza felolvasólapját javítás, módosítás céljából, melyre **figyelemmel ajánlata – a kérelmező észrevételét elfogadva- az ajánlati kötöttség beállta után érkezett, elkésett, tehát érvénytelen. A fentiek alapján ajánlatkérő megállapította, hogy jogsértő döntést hozott, melyre figyelemmel a Kbt. 96.§ (4) bekezdése alapján a már kihirdetett - törvénysértő - eredményt orvosolva az 1. rész (őrzés) vonatkozásában a H-KOMPLEX Kft. ajánlata érvénytelenségét megállapította, egyúttal az ajánlatok értékeléséről szóló összegezést módosította.**

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.